



Łabiszyn, dnia 15 marca 2024 r.

ROŚ.6220.3.15.2023.LD

DECYZJA

W związku z postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy znak: SKO – 4221/16/23 z dnia 17 marca 2023 r. (data wpływu: 22.03.2023 r. Ldz.2399.2023), działając na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm. – dalej: k.p.a.), art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm. – dalej: ustawa ooś) oraz § 2 ust. 1 pkt 47 i § 3 ust. 1 pkt 83 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 02.09.2022 r. Ldz.2022/09/02/19330) Inwestora: Piotra Szala, ul. Akacjowa 6, 88-190 Barcin, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *zbieraniu i przetwarzaniu odpadów, które będzie realizowane na terenie nieruchomości oznaczonej wg ewidencji gruntów nr 281/3, obręb ewidencyjny Mamlicz, gmina Barcin,*

po uzyskaniu niżej wymienionych stanowisk organów uzgadniających i opiniujących:

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, w drodze uzgodnienia z dnia 7 lipca 2023 r. znak: BD.RZŚ.4900.22.2023.KZ (data wpływu: 10.07.2023 r. Ldz.5079.2023);
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w drodze uzgodnienia z dnia 11 października 2023 r. znak: WOO.4221.275.2022.AG1.10 (Ldz.7753.2023);
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żninie w drodze opinii z dnia 02 stycznia 2024 r. znak: NNZ.9022.34.223.2023 (Ldz.10.2024),

o d m a w i a m

określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na *zbieraniu i przetwarzaniu odpadów, które będzie realizowane na terenie nieruchomości oznaczonej wg ewidencji gruntów nr 281/3, obręb ewidencyjny Mamlicz, gmina Barcin.*

UZASADNIENIE

Pan Piotr Szal, ul. Akacjowa 6, 88-190 Barcin złożył wniosek z dnia 26 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 02.09.2022 r. Ldz.2022/09/02/19330) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia *polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów, które będzie realizowane na terenie nieruchomości oznaczonej wg ewidencji gruntów nr 281/3, obręb ewidencyjny Mamlicz, gmina Barcin*, które zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 83 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Załącznik do złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zawierający informacje określone w art. 66 ustawy ooś.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, dla których wymagane jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i tym samym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem znak: RPO.6220.26.2022.KR1 z dnia 20 września 2022 r. Burmistrz Barcina wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień, wskazując 22 punkty zastrzeżeń do treści raportu. Stosowne uzupełnienie Inwestor przedłożył dnia 10 października 2024 r. (Ldz.2022/10/10/194714).

Dnia 17 października 2022 r. Burmistrz Barcina ponownie wezwał Inwestora pismem znak: RPO.6220.26.2022.KR1 do jednoznacznego wskazania ilości i kodów odpadów przewidzianych do zbierania i przetwarzania w ramach planowanego przedsięwzięcia. Inwestor pismem z dnia 24 października 2022 r. (data wpływu: 25.10.2022 r. Ldz.2022/10/25/195269) wskazał w formie tabelarycznej żądane informacje.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 77 ustawy ooś Burmistrz Barcina pismami znak: RPO.6220.26.2022.KR1 z dnia 2 listopada 2022 r. wystąpił odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy o stosowne uzgodnienia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żninie o opinię.

Zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2022 r. znak: RPO.6220.26.2.2022.KR1 Burmistrz Barcina zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie strony, ustalone zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 lit. a) ustawy ooś oraz art. 28 k.p.a. (notatka służbowa znak: w aktach sprawy).

Ponadto działając na podstawie art. 10 k.p.a. i 21 ustawy ooś informacją Burmistrza Barcina znak: RPO.6220.26.1.2022.KR1 z dnia 2 listopada 2022 r. podano do publicznej wiadomości informację o złożonym wniosku wraz z uzupełnieniami oraz w myśl art. 33 ustawy ooś wyznaczono 30-dniowy termin na składanie uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W wyznaczonym 30 dniowym terminie do Burmistrza Barcina wpłynęły w formie pisemnej skargi, sprzeciwu i protesty mieszkańców przeciwko planowanej inwestycji (Ldz.2022/11/28/196880; Ldz.2022/12/01/197108, Ldz.2022/12/02/197160, Ldz.2022/12/02/197170, Ldz.2022/12/02/197186).

Burmistrz Barcina pismem znak: RPO.6220.26.2022.KR1 z dnia 5 grudnia 2022 r. poinformował Inwestora o ww. sprzeciwach oraz wezwał go do zajęcia stanowiska w kontekście treści złożonych zarzutów, co Inwestor uczynił pismem z dnia 13 grudnia 2022 r. (data wpływu: 16.12.2022 r. Ldz.2022/12/16/197810). Natomiast Burmistrz Barcina przekazał mieszkańcom treść ww. pisma, celem ewentualnego zapoznania się z treścią stanowiska Inwestora.

Radna Rady Miejskiej w Barcinie pismem z dnia 1 grudnia 2022 r., przekazany przez Radę Miejską w Barcinie pismem znak: ROS.0004.19.2022.RM z dnia 2 grudnia 2022 r., zwróciła się do Burmistrza Barcina z prośbą o zlecenie wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko przez niezależną firmę, która rzetelnie i bezstronnie ustosunkuje się do powstania planowanej inwestycji. Radna zawnioskowała również o wszczęcie procedury prawnej niedopuszczającej do rozpoczęcia działalności planowanej inwestycji. Burmistrz Barcina pismem znak: RPO.6220.2022.KR1 z dnia 12 grudnia 2022 r. poinformował radną o procedurze administracyjnej

ws. wydania lub odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, szczegółowo opisując charakter przepisów ustawy ooś. Ponadto poinformowano, że planuje się przedstawić na sesji Rady Miejskiej w Barcinie wniosek o zabezpieczenie w budżecie środków finansowych na zlecenie wykonania stosownego opracowania, tj. raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dnia 28 grudnia 2022 r. Burmistrz Barcina podpisał umowę z wykonawcą tzw. kontrraportu.

W toku postępowania wpłynął do Burmistrza Barcina wniosek Stowarzyszenia NASZE PRAWO, ul. Szosa Bydgoska 44D, 88-181 Jaksice, z dnia 18 listopada 2022 r. (data wpływu: 18.11.2022 r. Ldz.2022/11/18/196447) o dopuszczenie podmiotu jako organizacji społecznej na prawach strony w postępowaniu administracyjnym, jednocześnie wnosząc o udostępnienie akt sprawy w formie elektronicznej. Postanowieniem z dnia 25 listopada 2022 r. znak: RPO.6220.26.2022.KR1 Burmistrz Barcina dopuścił na prawach strony ww. stowarzyszenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu, o czym poinformowano strony. Akta sprawy udostępniono stowarzyszeniu na wniosek w formie elektronicznej, na adres mailowy, dnia: 29 listopada 2022 r., 24 stycznia 2023 r., 10 marca 2023 r., 21 lipca 2023 r., 29 listopada 2023 r. oraz 25 stycznia 2024 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żninie pismem znak: NNZ.9022.32.183.2022 z dnia 7 grudnia 2022 r. (Ldz.2022/12/07/197366) wydał pozytywną opinię dla planowanego przedsięwzięcia, określając warunki do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy wezwał Burmistrza Barcina pismem znak: BD.RZŚ.4360.46.2021.LD z dnia 6 grudnia 2022 r. do uzupełnienia treści raportu. W związku z powyższym pismem znak: RPO.6220.26.2022.KR1 z dnia 7 grudnia 2022 r. wezwano Inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień. Inwestor pismem z dnia 14 grudnia 2022 r. (data wpływu: 16.12.2022 r. Ldz.2022/12/16/197808) zawnioskował o przedłużenie terminu do dnia 25 stycznia 2023 r., o czym Burmistrz Barcina poinformował Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy pismem z dnia 20 grudnia 2022 r. Inwestor ustosunkował się w wyznaczonym terminie i przedłożył wyjaśnienia pismem z dnia 25 stycznia 2023 r. (Ldz.2023/01.25/199851) oraz uzupełniając pismem z dnia 30 stycznia 2023 r. (data wpływu: 31.01.2023 r. Ldz.2023/01.31.200136). Dnia 1 marca 2023 r. pismem znak: BD.RZŚ.4360.46.2022.KZ (data wpływu: 02.03.2023 r.) Dyrektor RZGW ponownie wezwał Inwestora do uzupełnień, o czym poinformowano go pismem Burmistrza Barcina z dnia 6 marca 2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Inwestora pismem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.5 z dnia 7 grudnia 2022 r. (data wpływu: 08.12.2022 r. Ldz.2022/12/08/197385) do uzupełnienia treści raportu i wyznaczył termin 30 dni, licząc od daty otrzymania wezwania. Dnia 11 stycznia 2023 r. (data wpływu: 12.01.2023 r. Ldz.2023/01/12/199117) Inwestor wystosował pismo o prolongatę terminu przez Dyrektora Ochrony Środowiska. Ten natomiast pismem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.2 z dnia 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 23.01.2023 r. Ldz.2023/01/23/199654) wyraził zgodę i wyznaczył termin na uzupełnienie do dnia 10 lutego 2023 r., o czym poinformowano Inwestora pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. Inwestor zajął stanowisko w sprawie pismem z dnia 25 stycznia 2023 r. (data wpływu: 22.02.2023 r. Ldz.2023/02/22/2001153). Dnia 28 lutego 2023 r. pismem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ponownie wezwał Inwestora do wyjaśnień w zakresie przedstawienia sposobu rozwiązania konfliktu społecznego.

W toku postępowania dnia 8 grudnia 2022 r. do Burmistrza Barcina wpłynął sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia (Ldz.2022/12/08/197456), który pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. przekazano Inwestorowi do ustosunkowania. Ten natomiast odpowiadając wystosował pismo z dnia 15 grudnia 2023 r. (data wpływu: 16.12.2022 r. Ldz.2022/12/16/197811).

Dnia 14 grudnia 2022 r. do Burmistrza Barcina wpłynął kolejny wniosek mieszkańców, pragnących wyrazić swoje zaniepokojenie dla planowanej inwestycji (Ldz.2022/12/14/197703).

Pismem z dnia 14 grudnia 2022 r. (data wpływu: 16.12.2022 r. Ldz.2022/12/16/2022) Inwestor zwrócił się do Burmistrza Barcina z wnioskiem o wydanie opinii dotyczącej faktycznego aktualnego zagospodarowania terenów zlokalizowanych w potencjalnym zasięgu oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, wskazując

obszar w formie poglądowej mapy i wyszczególniając numery działek. Dnia 11 stycznia 2023 r. wystosowano w formie tabelarycznej informację nt. sposobu zagospodarowania wskazanych gruntów.

Dnia 17 stycznia 2023 r., w związku zasadnością wykonania inwentaryzacji przyrodniczej na terenie planowanej inwestycji, w ramach sporządzania kontrraportu, poinformowano Inwestora i zwrócono się z prośbą o udostępnienie terenu dnia 23 stycznia o godzinie 10:00. Inwestor odmówił współpracy w tym zakresie (notatka służbowa z dnia 23 stycznia 2023 r.). W związku z powyższym, zaistniała konieczność wezwania Inwestora do przedłożenia stosownych informacji – wezwanie z dnia 23 stycznia 2023 r., na które Inwestor odpowiedział pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. (Ldz.2023/01/31/200138).

Pismem z dnia 28 lutego 2023 r. (data wpływu: 01.03.2023 r.) w ramach podpisanej umowy, wykonawca przekazał treść kontrraportu w przedmiotowej sprawie wraz z załącznikami. W wyniku analizy treści raportu ustalono (notatka służbowa z dnia 6 marca 2023 r.), że w zasięgu przekroczeń emisji hałasowej znajduje się teren działki o nr ewid. 278/3 obręb ewid. Mamlicz, która stanowi własność Gminy Barcin. Wobec powyższego, Gmina Barcin stała się stroną postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Burmistrz Barcina, jako organ wykonawczy Gminy Barcin, nie może rozstrzygać sprawy, której Gmina jest stroną, celem zachowania zasady bezstronności, obiektywizmu i zaufania do organów administracji publicznej.

W związku z powyższym Burmistrz Barcina wnioskiem z dnia 13 marca 2023 r. wystąpił do właściwego miejscowo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy o wyłączenie go z postępowania i wyznaczenie innego właściwego organu. Postanowieniem znak: SKO-4221/16/23 z dnia 17 marca 2023 r. (data wpływu: 22.03.2023 r. Ldz.2399.2023) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy wyłączyło z udziału w sprawie Burmistrza Barcina i wskazało jako organ właściwy Burmistrza Łabiszyna.

W związku z powyższym, Burmistrz Barcina przekazał Burmistrzowi Łabiszyna stanowiska Inwestora przekazane pismami z dnia 22 marca 2023 r. (data wpływu: 23.03.2023 r. Ldz.2023/03/23/202490 i Ldz.2023/03/23/202491) stanowiące odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia treści raportu na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy.

Dnia 5 kwietnia 2023 r. tut. organ zawiadomił pismem znak: ROŚ.6220.3.1.2023.LD i obwieszczeniem znak: ROŚ.6220.3.1.1.2023.LD strony postępowania o toczącym się postępowaniu i postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Ponadto wyznaczył przewidywany termin załatwienia sprawy do dnia 31 grudnia 2023 r.

Ponadto, ze względu na ostrożność procesową zawiadomiono dotychczas ustalony katalog stron postępowania, w tym Stowarzyszenie NASZE PRAWO, pismem znak: ROŚ.6220.3.1.4.2023.LD z dnia 11 kwietnia 2023 r. o postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy i ustaleniu nowego katalogu stron, w związku z weryfikacją materiału dowodowego, w tym treści kontrraportu.

Ponieważ w wyniku analizy, ustalono, że w przedmiotowej sprawie liczba stron przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś oraz art. 49 k.p.a. – zawiadomienia zostają podane stronom do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. przez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Łabiszyn: <http://www.bip.labiszyn.pl/>, Gminy Barcin: <https://bip.barcin.pl/> oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Łabiszynie, Urzędu Miejskiego w Barcinie i sołectwa Mamlicz.

Po wstępnej analizie materiału dowodowego, Burmistrz Łabiszyna uznał, podpierając swoje stanowisko orzeczeniem sądu, że uzgodnienia i opinie w sprawie powinny być wydane w oparciu o cały materiał dowodowy, tj. raport z wszystkimi uzupełnieniami, w tym z treścią kontrraportu sporządzonego dla planowanej inwestycji (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2016 r. sygn. IV SA/Po 519/16).

W związku z powyższym dnia 5 kwietnia 2023 r. pismami znak: ROŚ.6220.3.2.2023.LD, ROŚ.6220.3.3.2023.LD i ROŚ.6220.3.4.2023.LD zwrócił się odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy o uzgodnienia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żninie o opinię w przedmiotowej sprawie, przekazując stosowne uzupełnienia i pełną treść kontrraportu.

Ponadto w wyniku analizy akt sprawy, wątpliwość tut. organu wzbudziła kwalifikacja przedsięwzięcia pod kątem rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, co za tym idzie rozważenia konieczności przedłożenia dokumentacji organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego, celem uzyskania opinii w sprawie. W związku z czym, wezwano Inwestora pismem znak: ROŚ.6220.3.5.2023.LD z dnia 5 kwietnia 2023 r. do złożenia wyjaśnień i doprecyzowania oraz jednoznacznego określenia informacji dotyczących przedsięwzięcia. Inwestor zajął stanowisko pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 25.04.2023 r. Ldz.3144.2023).

Dnia 18 kwietnia 2023 r. pismem znak: BD.RZŚ.4900.22.2023.KZ (Ldz.2996.2023) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy wezwał Burmistrza Łabiszyna do uzupełnienia treści raportu, w związku z czym pismem znak: ROŚ.6220.3.6.2023.LD z dnia 8 maja 2023 r. wezwano Inwestora do złożenia wyjaśnień. Inwestor przedłożył uzupełnienie z dnia 17 maja 2023 r. (data wpływu: 18.05.2023 r. Ldz.3792.2023), które Burmistrz Łabiszyna przekazał do RZGW w Bydgoszczy.

Pismem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.6 z dnia 7 czerwca 2023 r. (data wpływu: 12.06.2023r. Ldz.4364.2023) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy przekazał Burmistrzowi Łabiszyna pismo Komitetu Protestacyjnego MAMLICZ CHCE ŻYĆ.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żninie pismem znak: NNZ.9022.34.60.2023 z dnia 12 czerwca 2023 r. (data wpływu: 13.06.2023 r. Ldz.4426.2023) odmówił zajęcia w sprawie. Organ uznał w toku analizy treści raportu oraz uzupełnień, że szereg nieścisłości informacji dotyczących planowanej inwestycji nie pozawalała mu na zajęcie stanowiska w sprawie, uzasadniając, że trudność w prawidłowym zaopiniowaniu przedłożonych treści wynika z braku zaktualizowanego raportu w wersji ostatecznej z uwzględnieniem wszystkich uzupełnień.

Dnia 20 czerwca 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.275.2022.AG1 (Ldz.4588.2023) wezwał ponownie Inwestora do uzupełnienia treści raportu, który pismem z dnia 1 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 02.08.2023 r. Ldz.5681.2023) przekazał obszernie wyjaśnienia. Kolejne wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zostało wystosowane pismem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.9 z dnia 31 sierpnia 2023 r. (Ldz.6405.2023), na które Inwestor odpowiedział pismem z dnia 12 września 2023 r. (data wpływu: 15.09.2023 r. Ldz.6794.2023).

Biorąc pod uwagę treść raportu wraz przedłożonymi uzupełnieniami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.10 z dnia 11 października 2023 r. (Ldz.7753.2023) uzgodnił realizację przedsięwzięcia, określając warunki realizacji inwestycji. Należy jednak podkreślić, że organ uzgadniający nie wziął pod uwagę treści kontrraportu, co szerzej opisano w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy postanowieniem znak: BD.RZŚ.4900.22.2023.KZ z dnia 7 lipca 2023 r. (Data wpływu: 10.07.2023 r. Ldz.5079.2023) uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, uzasadniając swoje stanowisko analizą treści raportu wraz z uzupełnieniami, w tym treścią kontrraportu. Organ uzgadniający określił zakres warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 30 maja 2023 r. do Burmistrza Łabiszyna wpłynął sprzeciw z dnia 29 maja 2023 r. (Ldz.4037.2023) mieszkańców Sołectwa Mamlicz, współtworzących komitet Protestacyjny MAMLICZ CHCE ŻYĆ. Ponadto w toku postępowania wpłynęły kolejne pisma (Ldz.6595.2023; Ldz.7134.2023).

Biorąc pod uwagę, że uzyskano stanowiska organów uzgadniających i skompletowano tym samym materiał dowodowy, pismem znak: ROŚ.6220.3.8.2023.LD z dnia 20 października 2023 r. wezwano Inwestora do przedłożenia ujednoliconej wersji treści raportu, uwzględniającej wszelkie uzupełnienia, składane w toku postępowania, celem przedłożenia dokumentu organowi opiniującemu tj. Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Żninie, z uwagi na konieczność uzyskania opinii w sprawie. Podkreślono również, że raport powinien być spójny, rzetelny i kompleksowo ujednolicony, względem dotychczas przedłożonych informacji. Inwestor dnia 16 listopada 2023 r. przedłożył ujednoliconą wersję raportu w 2 egzemplarzach wraz ze sprostowaniem omyłki do uzupełnienia z dnia 19 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 25.04.2023 r.

Ldz.3144.2023), przedłożonego Burmistrzowi Łabiszyna na wezwanie ROŚ.6220.3.5.2023.LD z dnia 5 kwietnia 2023 r.

W związku z powyższym pismem znak: ROŚ.6220.3.10.2023.LD z dnia 27 listopada 2023 r. tut. organ zwrócił się ponownie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żninie o zajęcie stanowiska w sprawie, przesyłając egzemplarz ujednoliconej treści raportu, jednocześnie podkreślając, że elementem uzupełniającym treść raportu złożonego przez Inwestora jest tzw. kontrraport, sporządzony na zlecenie Gminy Barcin, przekazany do PPIS pismem znak: ROŚ.6220.3.4.2023.LD z dnia 5 kwietnia 2023 r.

Dnia 8 listopada 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło zgłoszenie Przedstawiciela Komitetu Protestacyjnego MAMLICZ CHCE ŻYĆ, ws. planowanego protestu przed siedzibą Urzędu dnia 14 listopada 2023 r. o godz. 10:00. Kopię niniejszego zgłoszenia przekazano do wiadomości Posterunku Policji w Łabiszynie z prośbą o zabezpieczenie protestu, celem utrzymania porządku publicznego. Dnia 14 listopada 2023 r. przed gmachem tut. Urzędu zebrali się przedstawiciele Komitetu oraz osoby zainteresowane sprawą, celem wyrażenia swojego sprzeciwu dla realizacji tego przedsięwzięcia. Reprezentanci zebranychłożyli osobiście na ręce Burmistrza Łabiszyna PONOWNY SPRZECIW wobec inwestycji polegającej na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów w Sołectwie Mamlicz (Ldz.8663.2023).

Obwieszczeniem znak: ROŚ.6220.3.10.2023.LD z dnia 28 listopada 2023 r. Burmistrz Łabiszyna zawiadomił strony postępowania o uzyskanych stanowiskach organów uzgadniających, o wpływie ujednoliconej treści raportu i przekazaniu jej do zaopiniowania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żninie oraz o wystosowanym wezwaniu Inwestora pismem znak: ROŚ.6220.3.11.2023.LD z dnia 28 listopada 2023 r. do ustosunkowania się do treści pism, tj. uwag przedstawionych przez mieszkańców Mamlicza, złożonych w toku całego postępowania. Pisma zostały zanonimizowane, ze względu na bezpieczeństwo i ochronę danych osobowych. Przedmiotem wezwania jest treść uwag i zarzutów w stosunku do planowanej inwestycji, a nie ich autorzy i reprezentanci. Pełna dokumentacja może zostać udostępniona stronie (Inwestorowi) do wglądu wyłącznie w siedzibie tut. Urzędu. Inwestor odniósł się do przesłanych zarzutów pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. (data wpływu: 19.12.2023 r. Ldz.10632.2023).

Pismem znak: RPO.26.2022.KR1 z dnia 19 grudnia 2023 r. (data wpływu: 22 grudnia 2023 r.) Burmistrz Barcina zwrócił się do Burmistrza Łabiszyna z wnioskiem o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, zgłaszając jednocześnie zastrzeżenia do treści raportu.

Obwieszczeniem znak: ROŚ.6220.3.12.2023.LD z dnia 28 grudnia 2023 r. Burmistrz Łabiszyna poinformował strony postępowania o przewidywanym terminie załatwienia sprawy do 29 lutego 2024 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żninie w drodze opinii znak: NNZ.9022.34.223.2023 z dnia 2 stycznia 2024 r. (Ldz.10.2024) zaopiniował negatywnie planowane przedsięwzięcie. Po analizie merytorycznej organ opiniujący uznał, że informacje zawarte w przedłożonym przez inwestora raporcie nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, a przede wszystkim są one w sprzeczności z treścią sporządzonego na potrzeby wyjaśnienia sprawy kontrraportu, co szerzej opisano w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Wobec powyższego, dnia 5 stycznia 2024 r. ogłoszono konsultacje społeczne, wyznaczając 30-dniowy termin na możliwość składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie podano do wiadomości informację o uzyskanych stanowiskach organów współuczestniczących w postępowaniu oraz przewidywanym terminie załatwienia sprawy do dnia 29 lutego 2024 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęło do tut. Urzędu kilkanaście pism podtrzymujących stanowisko i sprzeciw wobec planowanej inwestycji, w tym stanowisko Burmistrza Barcina znak: ROŚ.6220.26.2022.KR1 z dnia 10 stycznia 2024 r. (data wpływu: 16.01.2024 r. Ldz.467.2024), stanowisko Komitetu protestacyjnego MAMLICZ CHCE ŻYĆ z dnia 1 lutego 2024 r. (data wpływu: 02.02.2024 r. Ldz.1065.2024), Radnej Rady Miejskiej w Barcinie Agnieszki Suleckiej z dnia 6 lutego 2024 r. (Ldz.1170.2024) oraz osób fizycznych, nie pełniących funkcji publicznych, w tym również stron postępowania (Ldz.1198.2024, Ldz.1199.2024, Ldz.1200.2024, Ldz.1229.2024,

Ldz.1259.2024, Ldz.1258.2024, Ldz.1309.2024, Ldz.1289.2024, Ldz.1308.2024, Ldz.1307.2024, Ldz.1306.2024, Ldz.1805.2024).

Stowarzyszenie NASZE PRAWO pismem Sygn. 005/INO/2024 z dnia 4 lutego 2024 r. (data wpływu: 05.02.2024 r. Ldz.1096.2024) wyraziło swoje stanowisko w postaci wniosku o uwzględnienie w decyzji niezbędnych zapisów chroniących interes społeczny, wskazując 6 punktów do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponieważ niniejsza decyzja stanowi odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niniejsze postulaty nie zostały uwzględnione z przyczyn formalnych treści samej decyzji.

Ponadto Inwestor pismem z dnia 2 lutego 2024 r. (Ldz.1081.2024) odniósł się do zarzutów postawionych przez Burmistrza Barcina w piśmie znak: RPO.26.2022.KR1 z dnia 19 grudnia 2023 r. (data wpływu: 22 grudnia 2023 r.), ustosunkowując się do każdego z 19 postawionych zarzutów.

Biorąc pod uwagę całokształt zebranego materiału dnia 13 lutego 2024 r. zawiadomieniem znak: ROŚ.6220.3.14.1.2023.LD i obwieszczeniem znak: ROŚ.6220.3.14.2023.LD poinformowano strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego, jednocześnie zawiadamiając o uzyskanych stanowiskach organów opiniujących i uzgadniających oraz o przewidywanym terminie załatwienia sprawy do dnia 15 marca 2024 r. Publiczne obwieszczenie następuje z dniem wywieszenia w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Łabiszynie, tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Barcinie, oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Mamlicz i na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Łabiszyn i Gminy Barcin. Obwieszczenie wywiesza się na okres 14 dni.

Planowane zamierzenie dotyczy zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne, na działce nr ew. 281/3 obręb ewidencyjny Mamlicz, gmina Barcin, powiat żniński.

Inwestor planuje zbierać i przetwarzać odpady z grup: 15, 16, 17 i 19. Odpady o kodach 10 01 01 Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04) oraz 10 13 06 Częstki i pyły (z wyłączeniem 10 13 12 i 10 13 13) wyłącznie do zbierania.

Działka nr 281/3 obręb Mamlicz, gm. Barcin nie jest ogrodzona. Obecnie działka wykorzystywana jest pod rolniczą działalność właściciela, a tereny istniejącej zabudowy nie są wykorzystywane.

Maksymalna łączna masa planowanych wszystkich rodzajów odpadów magazynowanych w tym samym czasie to do 940 Mg odpadów (w tym 250 Mg odpadów przewidzianych do przetwarzania), a w okresie roku do 39 600 Mg (w tym 15 000 Mg odpadów do przetworzenia).

Planowane procesy przetwarzania odpadów:

- R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych),
- R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11), w instalacji przetwarzania odpadów złożonej z maszyny krusząco-granulującej oraz przesiewacza,
- R13, czyli magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów).

Planowana ilość przetwarzania odpadów w instalacji - ok. 15 000 Mg odpadów rocznie. Planowana maksymalna moc przerobowa instalacji do 50 Mg/dobę.

W wyniku weryfikacji posiadanej dokumentacji tut. organ uznał, iż przedstawiony opis przedsięwzięcia, na podstawie treści raportu, kontrraportu i stanowisk organów współdziałających, nie jest wystarczający do jednoznacznego określenia wpływu zamierzenia (lub jego braku) na środowisko, a tym samym określenia środowiskowych uwarunkowań.

Jak wynika z treści art. 77 ust. 1 ustawy ooś jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. W tym konkretnym przypadku uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy - Prawo wodne, tj. dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich.

Uzgodnienia takie następują w drodze postanowienia (art. 77 ust. 3 ustawy ooś). Do uzgodnień nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a., co oznacza, że na wydane w tym trybie postanowienie nie przysługuje zażalenie.

W toku niniejszego postępowania uzyskano stanowiska ww. organów, w drodze postanowień uzgadniających warunki planowanego przedsięwzięcia (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4221.275.2022.AG1.10 z dnia 11 października 2023 r. (Ldz.7753.2023) , oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy postanowieniem znak: BD.RZŚ.4900.22.2023.KZ z dnia 7 lipca 2023 r. (Data wpływu: 10.07.2023 r. Ldz.5079.2023)).

Pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i nie obligują organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji, gdy organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego (por. wyrok WSA w Szczecinie sygn. II SA/Sz 998/17; wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2020 r. sygn. II OSK 585/18).

Pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji, gdy organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. Organ, wydając decyzję odmowną, powinien zatem wykazać wadliwość zajętych pozytywnych stanowisk (opinii, uzgodnień), co wymaga merytorycznego odniesienia się do treści tych dokumentów.

W orzecznictwie wyrażono pogląd, według którego postanowienie organu uzgadniającego, którego dotyczą art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, nie ma charakteru wiążącego (por. wyrok NSA z 1 lipca 2016 r., II OSK 339/15). Sam fakt sprzeczności decyzji środowiskowej z takim uzgodnieniem nie świadczy więc o wadliwości decyzji środowiskowej (por. wyrok NSA z 10 listopada 2016 r., sygn. II OSK 1784/15).

W analizowanym przypadku tut. organ nie może zgodzić się ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który na żadnym etapie postępowania uzgadniającego nie przeprowadził analizy istotnego elementu dowodowego, jakim jest kontrraport. Brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego sprawy, w tym zwłaszcza brak analizy tak istotnego elementu dowodowego, jakim jest treść kontrraportu, przemawia za negatywną oceną legalności całego uzgodnienia, a co najmniej przyjęcie założenia, że mogło to mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

W tej sprawie kontrraport został sporządzony na zlecenie Gminy Barcin oraz przedłożony przez Burmistrza Łabiszyna organom uzgadniającym i opiniującemu w toku postępowania. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pominął ten element w treści swojego uzgodnienia i nie ustosunkował się w żaden sposób do dokumentu, który stanowi materiał dowodowy w sprawie i jest elementem uzupełniającym treść raportu złożonego przez Inwestora, a skoro przepis art. 77 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś wymaga, aby organ występujący o uzgodnienie lub opinię przedłożył organowi współdziałającemu "raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko", to jest oczywiste, że chodzi tu o raport zaktualizowany - w wersji ostatecznej z wszystkimi uzupełnieniami - i że prawidłowe uzgodnienie/zaopiniowanie może nastąpić tylko na podstawie takiej ostatecznej wersji raportu (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2016 r. sygn. IV SA/Po 519/16).

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 marca 2015 r., sygn. II OSK 2032/13, podważenie ustaleń raportu może nastąpić jedynie poprzez zestawienie równie kompletnej analizy sporządzonej przez specjalistę (tzw. kontrraport) (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2023 r. sygn. II SA/Bd 932/22). Zatem jeśli taki kontrraport został sporządzony, organy powinny wziąć go pod uwagę i przeanalizować pod względem treści raportu inwestorskiego.

Również w treści wezwań kierowanych do Inwestora w toku postępowania wyjaśniającego, organ uzgadniający nie odniósł się w żaden sposób do treści kontrraportu, zatem dowód ten został przyjęty, ale jego analiza pominięta, co zresztą organ pisze w treści swojego uzgodnienia, precyzując, że zostało ono wydane na podstawie treści raportu o oddziaływaniu na środowisko, który sporządził zespół pod kierownictwem Pana

Marcina Szczęsnego, w sierpniu 2022 r. wraz z uzupełnieniami z dnia: 25 stycznia, 22 marca, 1 sierpnia oraz 12 września 2023 r. Również w uzasadnieniu organ nie odnosi się w żaden sposób do treści kontrraportu, czy też samego stwierdzenia faktu, że taki element dowodowy został w sprawie przeanalizowany.

Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia organ bierze pod uwagę między innymi wyniki uzgodnień i opinii. Jest to jeden z elementów branych pod rozwagę przez organ przy wydawaniu tej decyzji. Nie oznacza to jednak, że pozytywna opinia czy uzgodnienie organów współdziałających przesądza o konieczności wydania pozytywnej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających nie są bowiem wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i nie obliuguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2020 r. sygn. II OSK 3873/19).

Organ występujący o uzgodnienie powinien za każdym razem dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach" - K. Gruszecki, Komentarz do art. 77 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, LEX, za: wyrok WSA z 21.10.2010 r., II SA/Po 411/10. Zgodnie z ww. wyrokiem, stosownie do przepisu art. 7 k.p.a., organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować wszelkie niezbędne kroki do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Przepis art. 77 § 1 k.p.a. nakazuje organom rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Dopiero bowiem na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego organ ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Jednakże wydając w takim przypadku decyzję odmowną, organ powinien wykazać wadliwość zajętych pozytywnych stanowisk (opinii, uzgodnień), co wymaga merytorycznego odniesienia się do treści tych dokumentów (wyrok NSA z 1 lipca 2016 r., sygn. II OSK 339/15). Na konieczność takiej każdorazowej oceny postanowień uzgadniających przez organy wydające decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 22 września 2015 r., sygn. II SA/Bd 23/15 oraz w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. II SA/Bd 445/14 i akceptujący to stanowisko Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 września 2016 r., sygn. II OSK 3022/14. Uwagi te należy także odnieść do stanowisk (opinii) negatywnych, skutkujących odmową uzgodnienia decyzji środowiskowej. Wynik postępowania uzgodnieniowego, nie zwalnia organu właściwego do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od obowiązku oceny legalności postanowienia uzgadniającego.

Uzyskane w toku postępowania uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy obarczone jest błędem proceduralnym, tj. zostało ono wydane w oparciu o niepełny materiał dowodowy, zatem nie może ono stanowić wiążącego charakteru dla Burmistrza Łabiszyna, wydającego decyzję w sprawie.

W kontekście uzyskanej negatywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żninie, wyjaśnienia wymaga, że organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa (por. uchwała NSA w Warszawie z dnia 15 lutego 1999 r., sygn. OPK 14/98; wyrok WSA w Kielcach z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. II SA/Ke 842/16; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 stycznia 2023 r., sygn. II SA/Wr 631/22). Zatem organ wydający decyzję w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia zobowiązany jest do zasięgnięcia opinii ww. organu, jednak nie jest związany jej treścią. Należy jednak zwrócić uwagę na to, że brak wiążącego charakteru tej opinii nie dyskwalifikuje treści w niej zawartych, a organ powinien przeanalizować materiał w niej zawarty (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2023 r. II SA/Bd 932/22).

Negatywna opinia PPIS w Żninie została poparta argumentacją dotyczącą braku pewności co do wystąpienia ryzyka oddziaływania ponadnormatywnego planowanej inwestycji podczas jej eksploatacji na

środowisko, w tym zdrowie ludzi, ze względu na skalę i lokalizację przedsięwzięcia. W ocenie organu wielce prawdopodobne jest, że uciążliwości będą miały konsekwencje zdrowotne zarówno dla osób mieszkających, jak również pracujących na tym terenie. W związku z czym, uznano, że planowane przedsięwzięcie nie powinno być zrealizowane w tej lokalizacji. Szczególną uwagę organ opiniujący zwraca uwagę na uciążliwość akustyczną, gdzie w treści kontrraportu analiza akustyczna, weryfikująca zapisy raportu inwestorskiego, wykazała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie (zarówno w porze dnia, jak i nocy) oraz, że obszar oddziaływania jest znacząco większy, niż wskazany w raporcie. Stąd też Gmina Barcin uznając się za stronę, w oparciu o treść kontrraportu i wyniki analizy akustycznej, wnioskiem Burmistrza Barcina z dnia 13 marca 2023 r. wystąpiła do właściwego miejscowo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy o wyłączenie go z postępowania i wyznaczenie innego właściwego organu. Postanowieniem znak: SKO-4221/16/23 z dnia 17 marca 2023 r. (data wpływu: 22.03.2023 r. Ldz.2399.2023) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy wyłączyło z udziału w sprawie Burmistrza Barcina i wskazało jako organ właściwy Burmistrza Łabiszyna.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc m.in. pod uwagę wyniki obowiązkowych w sprawie uzgodnień i opinii.

Na tle tego przepisu jest więc jasne, że ewentualna wadliwość (jak choćby przedwczesność lub niepełność) uzgodnienia/opinii może wprost przełożyć się na wadliwość treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej na podstawie takiego dokumentu (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2016 r., V SA/Po 519/16). To z kolei prowadzi do naruszenia art. 7, art. 77 § 1 i 80 k.p.a. (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 lutego 2024 r. sygn. II SA/Go 682/23).

W związku z powyższym tut. organ nie mógł rzetelnie określić środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, stąd orzeczenie o odmowie, jak w sentencji.

W opinii tut. organu, już sam fakt pominięcia treści kontrraportu w postępowaniu uzgadniającym przez organ współdziałający jest podstawą do wydania odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań, mimo to tut. organ szczegółowo przeanalizował treść raportu inwestorskiego, co argumentuje poniżej i opisuje w treści załącznika do niniejszej decyzji.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Według wymogu ustawodawcy organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek wziąć pod uwagę m.in. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Raport (z wszystkimi uzupełnieniami) jest najważniejszym dowodem w sprawie, stanowiącym dokument prywatny (złożony przez inwestora) i jego obiektywizm winien być poddany wnikliwej analizie organu wydającego decyzję (art. 80 k.p.a.), w szczególności pod kątem jego zawartości, o jakiej stanowi art. 66 ustawy ooś. Dowodem badającym obiektywizm dokumentu inwestorskiego, jest w tym przypadku kontrraport sporządzony na zlecenie Gminy Barcin.

Zaprezentowane stanowisko w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie II OSK 1620/12 (CBOSA), że "celem postępowaniu, w którym wydaje się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, jest możliwie najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji, a nie jej zablokowanie". Zatem protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji należy dogłębnie oceniać, by poznać ich powód. Zdaniem sądu, przy tej ocenie wyważyć należy cel ustawy oraz cel udziału społeczeństwa. W sytuacji stawiania zamierzeniu inwestycyjnemu konkretnych zarzutów popieranych dowodami i podnoszenia istotnych dla oceny oddziaływania na środowisko okoliczności - należy je wyjaśnić i nie można w takiej sytuacji uznać, by celem protestów było nieuzasadnione zablokowanie inwestycji (por. WSA w Białymstoku z dnia 16 września 2014 r. II SA/Bk 316/14).

W kontekście potwierdzenia lub wykluczenia obaw i zastrzeżeń mieszkańców, składanych licznie w toku całego postępowania, co do planowanego przedsięwzięcia, istotnym elementem dowodowym jest sporządzenie kontrraportu. Bowiem, podważenie ustaleń raportu inwestorskiego może nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora. Każdorazowe zarzuty i zastrzeżenia stron wobec ustaleń raportu nie mogą być gołosłowne, a powinny zostać wszechstronnie uzasadnione, przy czym największą przeciwwagę dla raportu stanowi dowód o równorzędnym ciężarze gatunkowym, tj. *kontrraport* (ekspertyza), która wskaże wady raportu inwestora lub nietrafność przyjętych w nim rozwiązań. (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 18 marca 2021 r. II SA/Sz 656/20).

Organy uzgadniające, z racji swoich kompetencji, są w stanie samodzielnie ocenić wpływ inwestycji na środowisko, w oparciu o dane faktyczne wskazane w raporcie. Należy jednak zaznaczyć, że w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z regułami wynikającymi z art. 7 k.p.a., obowiązuje zasada prawdy obiektywnej obligująca do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego. W związku z tym, nawet gdy nikt nie kwestionuje prawidłowości sporządzenia raportu oraz danych w nim zawartych, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach musi samodzielnie ocenić, czy został on sporządzony zgodnie z przepisami.

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym, podlegającym ocenie właściwego organu (por.: wyrok NSA z 23 lutego 2007 r. II OSK 363/06, Nieruchomości 2007, nr 7, s. 15, akceptowany przez K. Gruszeckiego "Ustawa o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz" Pressom sp. z o.o. Wrocław 2009 s. 179 uw. 2). We wspomnianym wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. o sygn. IV SA/Po 1214/13 WSA w Poznaniu trafnie wskazał, że raport sporządzany przez inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a.

Tym samym raport nie jest w istocie opinią biegłego w rozumieniu art. 84 k.p.a., a jedynie ma status dokumentu prywatnego będącego ekspertyzą rzeczoznawcy, będący w istocie przedstawieniem własnego poglądu przez daną stronę przy zaakcentowaniu, że pogląd ów odpowiada stanowisku rzeczoznawcy (K. Knoppek "Dokument w procesie cywilnym" Poznań 1993 s. 107- 108; T. Ereciński w: "k.p.c. Komentarz" LexisNexis 2009 t. 1 s. 712 uw. 15, s. 758 uw. 18). Tym niemniej raport sporządzany przez inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a.

Przy orzekaniu w niniejszej sprawie Organ wziął pod uwagę ustalenia i opis, przedstawiony przez Inwestora w treści raportu, przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko i proponowanych działań mających na celu ich zapobieganie i ograniczanie na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Ponadto wzięto pod uwagę również ww. stanowiska organów uzgadniających i opiniujących, uzyskanych w toku postępowania oraz treść kontrraportu, sporządzonego na zlecenie Gminy Barcin. Ponadto, tut. organ przeprowadził szczegółową analizę ujednoliconej wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. ustalił szereg nieścisłości, co opisuje w załączniku do niniejszej decyzji.

W odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ww. ustawy ooś, tutejszy Organ przeanalizował rodzaj i charakter planowanej inwestycji, jej usytuowanie, zważywszy na możliwe zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, jak również rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania. Również opór mieszkańców w ramach udziału społeczeństwa oraz ich aktywny sprzeciw dla planowanego przedsięwzięcia został szeroko rozpatrzony i uwzględniony przez Burmistrza Łabiszyna, tj. organ wydający decyzję.

Należy podkreślić, że sprzeciw mieszkańców gminy nie może samoistnie stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków,

natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jako swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. (por.: WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r. o sygn. II SA/Bd 429/15, WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 13 marca 2014 r. o sygn. II SA/Sz 1208/13).

Na płaszczyźnie ocen środowiskowych, w niniejszym postępowaniu, praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności jest odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności, rozstrzygając wątpliwości czy oddziaływanie inwestycji należy uznać za znaczące, czy nieznaczące, organ prowadzący postępowanie musiał sam rozstrzygnąć tę kwestię, wobec czego przeanalizował treść raportu o oddziaływaniu na środowisko, uwzględniając normy obyczajowe i inne przepisy, w tym np. ppoż., czy Prawo wodne.

Biorąc pod uwagę wszystkie ww. aspekty, w szczególności usytuowanie analizowanej inwestycji w sąsiedztwie użytków rolnych, ale przede wszystkim w bardzo niewielkiej odległości od zabudowy mieszkaniowej, uznano, że planowana inwestycja będzie na tyle uciążliwa i będzie stwarzała bezpośrednie zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi, że należało orzec o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji dla niniejszego przedsięwzięcia, co szerzej uargumentowano poniżej.

Powyżej przytoczone opinie i uzgodnienia wyspecjalizowanych instytucji, charakter i skala przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście niewielkiej odległości planowanej inwestycji od budynków mieszkalnych są dla organu wydającego decyzję wystarczającym czynnikiem, aby w przedmiotowej sprawie zastosowanie miała zasada przezorności.

Zauważyć należy, że od dnia akcesji Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej prawo wspólnotowe stało się prawem obowiązującym także w RP. Istnieje zatem obowiązek stosowania go, a także zapewnienia mu pełnej efektywności (skuteczności). Wymóg, aby organy administracji publicznej działały na podstawie i w granicach prawa wynikający z art. 7 Konstytucji oraz z art. 6 i 7 k.p.a. odnosi się zarówno do prawa polskiego, jak i wspólnotowego. Przy tym, w przypadku nie dającej się wyeliminować niezgodności norm prawo wspólnotowe ma pierwszeństwo przed prawem krajowym (vide wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie 1819/10, CBOSA). Obowiązek przestrzegania i uwzględniania z urzędu prawa wspólnotowego przy wydawaniu decyzji administracyjnych spoczywa na wszystkich organach administracji publicznej właściwych w sprawie. Dotyczy to także organów odwoławczych (S. Biernat, Wydawanie decyzji administracyjnych a prawo wspólnotowe, w: Procedura administracyjna wobec wyzwań współczesności, Łódź 2004, s. 39-40 i 45). Obowiązek zapewnienia wykładni prawa administracyjnego w zgodzie z prawem Unii Europejskiej wiążący organy administracji publicznej, orzekające w sprawach indywidualnych, przyjęto nazywać "obowiązkiem wykładni prounijnej" (K. Łuczak, Wybrane zagadnienia prounijnej wykładni prawa administracyjnego, w: Wykładnia i stosowanie prawa administracyjnego, red. D. R. Kijowski, J. Radwanowicz - Wanczewska, M. Wincenciak, Warszawa 2012, s. 96 i n.).

Należy w tym miejscu podkreślić, że to na Organie wydającym decyzję spoczywa odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania (por.: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 września 2015 r. II SA/Bd 23/15).

Istotnym elementem w dokonywaniu analizy danego przedsięwzięcia pod względem możliwości jego znaczącego oddziaływania na środowisko jest uwzględnianie zasad ogólnych systemu prawnego ochrony środowiska, regulowanego nie tylko normami prawa krajowego, ale również wspólnotowego. W art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm. – dalej: POŚ) zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródłem pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40). W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o

charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko - ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń.

Zawarta w art. 6 ust. 2 ustawy POŚ zasada przezorności, ma swoje źródło w postanowieniach art. 174 pkt 2 traktatu rzymskiego, który określa, że: "Polityka Wspólnoty (...) opiera się na zasadzie przezorności (...)". Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanyymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze (por.: wyrok WSA z dnia 24 czerwca 2010 r. w Gorzowie Wielkopolskim sygn. II SA/Go 303/10). Zatem skoro w sprawie istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnego oddziaływania inwestycji na środowisko, to w świetle tej zasady należało podjąć środki zapobiegawcze w postaci odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por.: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 22 listopada 2017 r. sygn. II SA/Sz 998/17).

Rozważając kwestię oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, w którym ma ono zostać zlokalizowane należy mieć na uwadze ww. zasadę przezorności, która w praktyce wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy (w tym szczegółową analizę stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji) nie pozwala na jednoznaczne wykluczenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i uciążliwości, zatem w myśl wyżej przytoczonej zasady, założono, że takowe wystąpią. Dlatego też zgłoszone w tym zakresie uwagi i wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zostały uwzględnione.

W pismach mieszkańcy wskazali przede wszystkim na obawy związane ze zwiększonym ruchem ciężkich samochodów oraz odorem i uciążliwością akustyczną, co ma również swoje merytoryczne odzwierciedlenie w uzyskanej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Jak wyżej zasygnalizowano organ decyzyjny miał także przed wydaniem decyzji środowiskowej obowiązek uwzględnienia wyniku postępowania z udziałem społeczeństwa. Celem tej regulacji jest zapobieżenie powstawaniu konfliktów. Nie ulega wątpliwości, że w sprawie niniejszej konflikt społeczny jest bardzo widoczny, co wynika z materiału dowodowego.

Na organie spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Ponadto zgodnie z orzecznictwem analiza raportu nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (WSA w Warszawie IV SA/Wa 2206/06). Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooŚ nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu (por.: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2017 r. II SA/OI 1267/16).

Ponadto w orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się przy tym, że raport jest jednym, choć bardzo ważnym, z dowodów w sprawie i jak każdy dowód podlega swobodnej ocenie (art. 80 k.p.a.). Nie może także stanowić jedyne źródło materiału dowodowego, w związku z tym organy są zobowiązane podejmować wszelkie kroki niezbędne do wyjaśnienia sprawy, dopuszczając z urzędu jako dowód wszystko co może przyczynić się do jej wyjaśnienia, a nie jest sprzeczne z prawem, a więc by z urzędu przeprowadzać dowody służące ustaleniu precyzyjnie i w pełnym zakresie stanu faktycznego sprawy (por.: wyroki NSA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2010 r. II OSK 925/09, i z dnia 29 listopada 2000 r. V SA 948/00).

W tym miejscu należy wskazać na art. 7 k.p.a., z którego wynika, że w toku postępowania to organy administracji zobowiązane są podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Podkreślić należy także, że interes ekonomiczny inwestora nie ma prymatu nad wartościami w postaci zdrowia i życia ludzi mieszkających na stałe w pobliżu planowanego przedsięwzięcia (por. wyroki WSA w Bydgoszczy z dnia 5 lutego 2019 r., sygn. II SA/Bd 1166/18; WSA w Warszawie z dnia 13 września 2018 r., sygn. IV SA/Wa 265/18).

W sytuacji, gdy inwestor planuje inwestycje, której efektem będą uciążliwości zapachowe, hałasy, zasadnym wydaje się chronić życie i zdrowie mieszkańców, na których jakość życia planowana inwestycja będzie miała bezpośredni i negatywny wpływ. Zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, w tym zdrowia ludzi, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

Zawarta w tym przepisie zasada *prawdy obiektywnej* jest naczelną zasadą postępowania administracyjnego. Wynika z niej obowiązek organu administracji publicznej wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą. Realizacja zasady prawdy obiektywnej ma ścisły związek z realizacją zasady praworządności, ustalenie stanu faktycznego sprawy jest bowiem niezbędnym elementem prawidłowego zastosowania normy prawa materialnego (por. Barbara Adamiak w: "Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz" B. Adamiak, J. Borkowski, CH Beck, Warszawa 2004 r. str. 67). Stosownie do art. 77 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej są obowiązane w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Z przepisów art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. jasno wynika zatem, że postępowanie dowodowe oparte jest na *zasadzie oficjalności*. Organ administracji zobowiązany jest z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego. Zobowiązany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy i w tym celu dopuścić jako dowód w sprawie wszystko, co może przyczynić się do jej wyjaśnienia, a nie jest sprzeczne z prawem.

Z obowiązującej w postępowaniu administracyjnym zasady prawdy obiektywnej wynika powinność organów poszukiwania i przeprowadzania dowodów służących dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, w szczególności, gdy istnieje spór pomiędzy stronami postępowania i gdy wskazują one na istnienie w tym zakresie istotnych wątpliwości, a określona decyzja może dotyczyć chronionych prawnie dóbr osobistych człowieka w postaci życia i zdrowia ludzkiego. W takiej sytuacji, organ winien szczególnie zadbać o to, aby w pełni została zrealizowana zasada przekonywania, określona w art. 11 k.p.a. (por.: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2017 r. II SA/OI 1267/16).

Wątpliwości budzi także wariantowanie przedstawione przez Inwestora. Istotnie to Inwestor jest właściwy do wskazania, które możliwe warianty realizacji są dla niego zadowalające z punktu widzenia potrzeb inwestycyjnych. Jednak stanowisko w tym zakresie musi być właściwie uzasadnione, co także podlega ocenie organu właściwego do rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie tut. organu Inwestor przedłożył, jako alternatywne, rozwiązanie, które w istocie determinuje wybór przez niego preferowany.

Podkreślić należy, że analiza wariantowa ma bardzo istotne znaczenie w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Aby zapewnić Organowi możliwość przeprowadzenia jak najpełniejszej oceny oddziaływania na środowisko, ustawodawca przewidział obowiązek wskazania w raporcie opisu analizowanych wariantów, co daje Organowi możliwość porównania, a nawet wyboru innego, niż zaproponowany przez Inwestora, wariantu. Wynika to wprost z art. 81 ust. 1 ustawy ooś, który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Znaczenie wariantowania w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika również z art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym organ, określając zakres raportu, może - kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazać m.in. rodzaje wariantów alternatywnych wymagających zbadania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz lakoniczny opis wariantowania, przedstawiony jedynie w sposób fragmentaryczny, tut. organ uznał, że wariantowanie jest pozorne i nie może być podstawą do wydania środowiskowych uwarunkowań.

Z orzecznictwa jasno wynika, że raport oddziaływania na środowisko musi zawierać analizę wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru, czego organ winien wymagać od inwestora. Poprzestanie tylko na jednym wariantie stanowi wadę prawną raportu, która powinna zostać uwzględniona przy orzekaniu przez organ, przy czym wariantowość przedstawionych rozwiązań nie może mieć charakteru pozornego (por.: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 lutego 2017 r. II SA/Gd 728/16).

Biorąc pod uwagę ww. argumenty, poparte orzecznictwem sądowym tut. organ przeprowadzając szczegółową analizę treści raportu inwestorskiego uznał, że nie może on być podstawą do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (analiza stanowi załącznik do decyzji).

Na organie administracji publicznej ciąży obowiązek równego traktowania obywateli, co wpływa m.in. na poczucie sprawiedliwości, dlatego też interes prywatny inwestora nie może być przedkładany nad dobro środowiska i interes innych obywateli, tym bardziej w przypadku tak uzasadnionego sprzeciwu społeczeństwa, popartego dokumentacją specjalistyczną (kontraport).

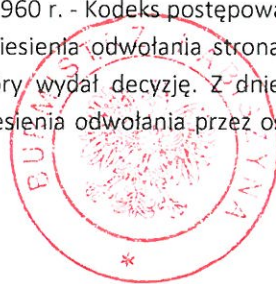
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Zgodnie z treścią art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Inwestor: Piotr Szal, ul. Akcyjowa 6, 88-190 Barcin
2. Strony postępowania w trybie art. 74 ust. 3 ustawy ooś
— obwieszczeniem znak: ROŚ.6220.3.15.1.2023.LD
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy
Al. Adama Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Mickiewicza 24, 88-400 Żnin



BURMISTRZ
Jacek Łęzi Kaczmarek



Załącznik do decyzji
znak: ROŚ.6220.3.15.2023.LD
z dnia 15 marca 2024.

SZCZEGÓŁOWA ANALIZA UJEDNOLICONEJ TREŚCI RAPORTU

1. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W przedłożonej wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. kwalifikacja przedsięwzięcia, jak również odniesienie się do ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Barcin nie uległy zmianie.

Opis planowanego przedsięwzięcia

Przedstawiony w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” stan istniejący terenu inwestycji wskazuje, że teren obecnie nie jest wykorzystywany oraz że obecnie jest remontowany. Podano bilans działki 281/3, nie przedstawiono natomiast bilansu przemysłowego fragmentu działki stanowiącego teren inwestycji. Podano informację, że teren działki częściowo utwardzony jest kostką brukową, nie wskazując, jaki procent terenu planowanej inwestycji utwardzony jest kostką brukową, uwzględniając teren występowania roślinności średniej i wysokiej. Nie wiadomo również, czy remont i modernizacja terenu inwestycji, które mają miejsce, stanowi przygotowanie pod planowaną inwestycję.

Stan istniejący terenu inwestycji powinien również opisywać występującą na nim przyrodę. Istniejące zabudowania oraz roślinność mogą być siedliskiem gatunków chronionych, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody. Zarówno w punkcie dotyczącym stanu istniejącego (punkt 2.1), jak i w punkcie dotyczącym oddziaływania na przyrodę (punkt 8.3.1) i uzupełnieniach nie opisano występującej na terenie planowanej inwestycji przyrody. Stwierdzenie podane w punkcie 8.3.1, cyt.: „Na terenie przedsięwzięcia i w jego najbliższym sąsiedztwie nie występują żadne elementy zarówno świata roślinnego jak i zwierzęcego podlegające ochronie prawnej.” nie ma pokrycia w wynikach inwentaryzacji przyrodniczej, a przynajmniej nic o tym nie wspomniano.

Inwestor nie zgodził się na przeprowadzenie wizji lokalnej, w tym wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie planowanej inwestycji oraz na terenach przyległych.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przedstawiono opis technologii, wskazując, że z uwagi na to, że planowana inwestycja jest obecnie na etapie koncepcji, przedstawiono przykładowe wyposażenie wchodzące w skład instalacji do przetwarzania odpadów.

Nie zostało wskazane zapotrzebowanie na energię elektryczną ani źródło ogrzewania budynku nr 415 i biurowego.

Określono jedynie liczbę pracowników, bez podziału na osoby fizyczne i pracowników biurowych.

Przedstawiona w uzupełnieniach do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z dnia 24.10.2022 r. tabela określająca ilość i rodzaje odpadów przewidzianych do zbierania i przetwarzania jest niezgodna z przedstawionymi w „Raporcie...” ogólnymi założeniami technologicznymi. Założona w raporcie wydajność instalacji wynosi do 15 000 Mg/rok i jest sprzeczna z przedstawioną w ww. tabeli łączną ilością magazynowanych odpadów w ciągu roku, wynoszącą 39 600 Mg. Z opisu technologii i zawartości ww. tabeli nie wynika na wprost, czy wszystkie wymienione rodzaje odpadów (za wyjątkiem odpadów z grupy 10) będą poddawane przetwarzaniu w ilości określonej w tabeli. Ponadto, z opisu technologii wynika, że w wyniku procesu przetwarzania odpadów mogą powstawać odpady. Nie określono natomiast w „Raporcie...” jakie rodzaje i ilości będą wytwarzane oraz jakie będzie ich dalsze zagospodarowanie. Ma to znaczenie w przypadku wytworzenia odpadów stanowiących paliwo alternatywne, gdyż zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, przedstawione konkluzje dotyczące BAT odnoszą się m.in. do

prowadzenia odzysku, lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania, odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności przekraczającej 75 ton dziennie z wykorzystaniem obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do spalania lub współspalania. W takim przypadku, biorąc pod uwagę podaną w uzupełnieniach z 24.10.2022 r. łączną ilość odpadów magazynowanych w ciągu roku, wydajność instalacji wynosząca:

39 600 Mg/rok / 260 dni $\approx$ 152,3 Mg/dobę (wydajność łączna instalacji)

20 600 Mg/rok (same odpady palne na paliwo alternatywne) / 260 dni $\approx$ 79,23 Mg/dobę (wydajność produkcji paliw)

kwalifikowałyby przedmiotowe przedsięwzięcie pod ww. konkluzje dotyczące BAT w odniesieniu do przetwarzania odpadów.

Dlatego w raporcie należy doprecyzować:

sposób przetwarzania poszczególnych opadów,

rodzaje i ilości powstających odpadów po przetworzeniu odpadów,

przeznaczenie wytworzonych odpadów po przetworzeniu,

określenie precyzyjnie wydajności godzinowej, dobowej i rocznej instalacji z uwzględnieniem procesu przetwarzania i uzyskiwanych po przetworzeniu odpadów.

W przypadku stwierdzenia, że przedmiotowa instalacja podlega pod Decyzję Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, wykonać analizę konkluzji BAT dla przedmiotowej instalacji.

W Raporcie...” wskazano, że w zakres planowanej inwestycji nie wchodzi wycinka drzew i krzewów, jednak z ogólnodostępnych map satelitarnych wynika, że widoczna roślinność średnia i wysoka będzie kolidować z funkcjonowaniem instalacji (np. teren lokalizacji kontenerów).

Przedstawione w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” warianty planowanego przedsięwzięcia zostały pokrótce omówione, ze wskazaniem ich oddziaływania na środowisko. Żaden wariant nie został jednak wskazany jako racjonalny wariant alternatywny.

W punkcie 2.2.6 „Raportu...” podano, że instalacja pracować będzie w systemie trzymianowym, co pozostaje w sprzeczności z zapisami dotyczącymi eksploatacji przedsięwzięcia, zawartymi w punkcie 10 „Raportu...”, cyt.: „Prace prowadzić jedynie w porze dziennej.”.

2. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. doprecyzowano, że lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zlokalizowana będzie na części działki 281/3. Podano bilans fragmentu działki 281/3 stanowiącego teren inwestycji.

„Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi wydzielona część działki 281/3 i stanowi 0,4130 ha. W tym 0,2421 ha powierzchnia utwardzona i pod zabudową oraz 0,1709 ha powierzchni biologicznie czynnej – sady, trawniki.”

Podano również informację, że: „W ramach planowanej inwestycji nie przewiduje się modernizacji ani przebudowy obiektów budowlanych.” W związku z tym wyjaśniono, że remont i modernizacja terenu inwestycji, które mają miejsce, nie stanowią przygotowania pod planowaną inwestycję.

Podkreśla się ponownie, że istniejące zabudowania oraz roślinność mogą być siedliskiem gatunków chronionych, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody. W związku z tym stan istniejący terenu inwestycji w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” powinien dodatkowo opisywać występującą na nim przyrodę.

W wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., w punkcie 8.4.1 dotyczącym oddziaływania na świat roślinny i zwierzęcy, grzyby, siedliska przyrodnicze i krajobraz na etapie realizacji inwestycji podano następujące informacje:

„Teren inwestycji to teren o charakterze rolniczym. Realizacja inwestycji nie będzie wymagała przekształcenia terenu, zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej oraz wycinki drzew i krzewów. Realizacja inwestycji nie spowoduje zmian w lokalnym ekosystemie zwierzęcym. Na terenie inwestycji nie występują trwałe siedliska zwierząt. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmiany lokalnego krajobrazu, gdyż sposób użytkowania terenu będzie zgodny z przeznaczeniem i nie będzie wywierać na niego negatywnego wpływu. Inwestycja będzie realizowana na terenie działki obecnie wykorzystywanej przez właściciela jako zaplecze magazynowe. Na terenie przedsięwzięcia i w jego najbliższym sąsiedztwie nie występują żadne elementy zarówno świata roślinnego jak i zwierzęcego podlegające ochronie prawnej. (...) Żadne ze stwierdzonych zbiorowisk nie posiada szczególnych walorów florystycznych, żaden z obiektów wyróżnionych nie jest predysponowany do ochrony, żaden z obiektów nie wykazuje szczególnej wartości florystycznej. Ponadto na terenie inwestycji nie zanotowano występowania chronionych gatunków roślin i grzybów.”

Ponadto, w uzupełnieniach z dnia 19 kwietnia 2023 r. podano, że przeprowadzono wizję lokalną, podczas której nie zaobserwowano konieczności wycinki drzew; teren porośnięty był trawą i chwastami. Wysokość krzewów nie przekraczała 1,2 m, a grubość łodygi nie przekraczała 1 cm (w wersji ujednoliconej zapisy te nie zostały zawarte).

Podkreśla się, że powyższe zapisy nie mają pokrycia w wynikach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. W treści omawianego dokumentu oraz w załącznikach nie występuje dowód rzetelnego przeprowadzenia przez przyrodnika inwentaryzacji przyrodniczej.

W punkcie 8.4.2 dotyczącym oddziaływania na świat roślinny i zwierzęcy, grzyby, siedliska przyrodnicze i krajobraz na etapie eksploatacji inwestycji uzupełniono analizę i podano następujące informacje:

„Planowana inwestycja zlokalizowana jest na obszarze rolniczym, z możliwością wykorzystywania go do celów gospodarczo-usługowych. Zważywszy na obecność zadrzewienia na granicy działek sąsiadujących inwestycja wtopi się w otaczający teren, nie będzie miała wpływu na zmianę krajobrazu. Podczas eksploatacji inwestycji nie nastąpi przekształcenie szaty roślinnej. Instalacja w związku z dotrzymaniem standardów emisyjnych nie będzie powodowała oddziaływania na ten element środowiska. Utwardzony i ogrodzony teren inwestycji uniemożliwi występowanie na tym terenie zwierząt.

Ponadto, inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na dziko żyjące zwierzęta ze względu na:

- brak przekształcenia terenu,
- niskie zagrożenie pożarowe i wybuchowe,
- położenie zakładu w oddalonym od zabudowań mieszkaniowych i użyteczności publicznej, oraz poza miejscami stałego występowania zwierząt.”

Do powyższych informacji nie wnosi się uwag. Powyższe argumenty będzie można uznać pod warunkiem faktycznego stwierdzenia braku występowania siedlisk gatunków chronionych na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz na terenach przyległych.

W wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. przedstawiono tabelę określającą ilość i rodzaje odpadów przewidzianych do zbierania i przetwarzania. Przedstawiono również wydajność instalacji godzinową, dobową i roczną. Podkreślono jednocześnie, że na instalacji przetwarzane będą odpady w ilości łącznej do 15 000 Mg/rok. Przedstawiona została również tabela z ilością poszczególnych rodzajów odpadów przewidzianych do magazynowania. Zgodnie z tą tabelą łączną ilością magazynowanych odpadów w ciągu roku wynosić będzie 39 600 Mg. W osobnej tabeli doprecyzowano rodzaje odpadów przewidzianych do przetwarzania wraz z podaniem procesu odzysku. Ponadto, w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., przedstawiono rodzaje i ilości powstające po przetworzeniu odpadów oraz jakie będzie ich dalsze zagospodarowanie.

Ponadto, autor przedmiotowego dokumentu przeprowadził analizę, w wyniku której wykazał, że maksymalna moc przerobowa instalacji nie przekroczy 50 Mg/dobę.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podtrzymano, że w zakres planowanej inwestycji nie wchodzi wycinka drzew i krzewów, jednak z ogólnodostępnych map satelitarnych wynika, że widoczna roślinność średnia i wysoka będzie kolidować z funkcjonowaniem instalacji (np. teren lokalizacji kontenerów).

W dalszym ciągu występuje rozbieżność w treści analizowanego dokumentu: w punkcie 2.2.6 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano, że instalacja pracować będzie w systemie trzymianowym, co pozostaje w sprzeczności z zapisami dotyczącymi eksploatacji przedsięwzięcia, zawartymi w punkcie 10 „Raportu...”, cyt.: „Prace prowadzić jedynie w porze dziennej.” Ponadto, w punkcie 13 - Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. przedstawiono rozwiązania minimalizujące uciążliwość planowanego przedsięwzięcia na ludność zamieszkującą wieś Mamlicz, dobra kulturowe, infrastrukturę i otaczającą przyrodę i krajobraz, w tym: „praca instalacji tylko w godzinach od 6-22 (w porze nocnej odbywać się będą tylko drobne prace porządkowe)”. Dodatkowo, w załączniku nr 13 – Oddziaływanie na klimat akustyczny przedstawiono założenia do obliczeń i wyniki analizy zarówno w porze dnia, jak i w porze nocy.

Przewidywane wielkości emisji wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia

Emisja do powietrza

Emisja – emisja pyłu i uwagi ogólne

W raporcie na stronie 96 i 97 przedstawiono informacje dotyczące emisji z kruszenia i przesiewania odpadów.

Według autorów „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” w przypadku procesów polegających na przetwarzaniu odpadów budowlanych, szklanych, tworzyw sztucznych będzie następowała niewielka emisja pyłów. Pyły wprowadzane będą do otoczenia w sposób niezorganizowany. Emisja następować będzie wyłącznie na terenie przeznaczonym pod planowaną inwestycję wewnątrz budynku gospodarczego i wypuszczana na zewnątrz wentylacją grawitacyjną.

Ponadto, w treści „Raportu...” podano, że na podstawie danych literaturowych emisja pyłu związana z transportem, przetwarzaniem (w tym kruszeniem i przesiewaniem) i przemieszczaniem odpadów ma ograniczony zasięg. Pyły emitowane podczas tych operacji opadają najczęściej w odległości do 10 m od miejsca powstawania (na podstawie Kompetech Umwelttechnik GmbH Technology for of better environmental, 2005).

Emisja z przetwarzania będzie miała charakter całkowicie niezorganizowany, a jej wielkość i natężenie uzależnione będzie od:

rodzaju i ilości przywożonych i przetwarzanych odpadów,

wilgotności odpadów i powietrza,

Ze względu na zbyt dużą ilość zmiennych wpływających na poziom emisji, bardzo trudno jest oszacować jej wielkość.

W uzupełnieniu do „Raportu...” z dnia 10.10.2022 r. w pkt 13, podano, cyt.:

„Emisja pyłowa powstająca z odpadów w procesie przesiewania jest powszechnie obecna, jeśli w grę wchodzi mielenie, kruszenie czy przesiewanie odpadów. Maszyny wchodzące w skład instalacji wyposażone będą w filtry pochłaniające pył (workowy/tkaninowy), a sam obiekt wyposażony zostanie w system wentylacji grawitacyjnej.

Badania stanowiskowe wskażą rodzaj środków ochrony osobistej w jakie będą musieli zostać wyposażeni pracownicy. Określą sposób ochrony zdrowia i życia pracowników na danym stanowisku oraz zmniejsza wpływa oddziaływania czynników uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia.”

Z powyższych zapisów wyłaniają się następujące pytania, na które należy przedstawić odpowiedzi i wyliczenia:

które z planowanych do montażu wewnątrz budynku urządzeń będzie wyposażone w filtr – zapis z raportu sugeruje, że kilka urządzeń i kilka filtrów – cyt.: „Maszyny wchodzące w skład instalacji wyposażone będą w filtry pochłaniające pył (workowy/tkaninowy) ...”,

jaka będzie sprawność planowanych do montażu filtrów – skuteczność odpylania,

czy powietrze po oczyszczaniu w filtrach będzie wprowadzane na halę, w której będą zlokalizowane maszyny oraz będą pracowali ludzie,

jaka będzie ilość powietrza wprowadzana na halę z każdego filtra oraz łącznie z wszystkich filtrów,

rodzaj zastosowanej wentylacji grawitacyjnej - otwory w dachu, otwory w ścianach,

skąd będzie czerpane powietrze do hali, zwłaszcza jeśli filtry zostaną wyposażone w wentylatory - w przypadku zastosowania wentylatorów mechanicznych w filtrach i braku powietrza z zewnątrz hali, w hali będzie wytwarzane podciśnienie uniemożliwiające otwieranie wrót hali i wjazdu pojazdów,

w przypadku gwałtownego otwarcia wrót hali będzie następowało wyrównywanie ciśnień i pył będący w hali będzie się gwałtownie wydostawał na jej zewnątrz powodując nadmierne zapylenie w pobliżu budynków oraz działki pod inwestycję.

Zgodnie z treścią „Raportu...”: „w przypadku procesów polegających na przetwarzaniu odpadów budowlanych, szklanych, tworzyw sztucznych będzie następowała niewielka emisja pyłów. Pyły wprowadzane będą do otoczenia w sposób niezorganizowany.”

W przypadku zastosowania filtrów należy określić jaka będzie występowała emisja z poszczególnych filtrów oraz emisja łączna do środowiska z hali w sposób grawitacyjny.

Na stronie 97 „Raportu...” podano, cyt.:

„Zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu rozdrabniacz i przesiewacz nie kwalifikują się jako źródła powierzchniowe, ze względu na niewielkie rozmiary. Zgodnie z metodyką zawartą w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu obliczanie poziomów substancji w powietrzu dla powierzchniowego źródła wykonuje się po uprzednim zastąpieniu źródła powierzchniowego zespołem emitorów, przy czym powyższe ma zastosowanie dla źródeł powierzchniowych o bokach od 10 metrów. W związku z powyższym nie ma zastosowania do przedmiotowych urządzeń wykorzystywanych przez Inwestora.”

Skoro urządzenia będą zlokalizowane wewnątrz budynku, wyposażonym w wentylację grawitacyjną, to nie znając rodzaju tej wentylacji oraz rozmieszczenia miejsc wprowadzania pyłu z hali do środowiska, zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, właśnie budynek, w którym będą zlokalizowane urządzenia, powinien być potraktowany jako „źródło powierzchniowe emisji” i powinno być uwzględnione włącznie z pojazdami i maszynami w rozprzestrzenianiu się substancji w powietrzu.

To, że emisja z budynku według założeń ma mieć emisję niezorganizowaną, nie zwalnia wykonawcy raportu z uwzględniania jej w obliczeniach rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, zwłaszcza, że emisja z pojazdów i maszyn też stanowi emisję niezorganizowaną, a została wykazana w obliczeniach.

Dodatkowo należy zauważyć, że wykonawca „Raportu...” napisał na stronie 17, że: „Przerób będzie polegał na przekazaniu odpadów na linię sortowniczą przy użyciu ładowarki teleskopowej.” Z takiego zapisu wynika, że ładowarka będzie używana na zewnątrz budynku (załadunek/rozładunek) jak i wewnątrz (załadunek i wywózka rozdrobnionych odpadów z hali). Emisja z ładowarki na zewnątrz budynku została uwzględniona w obliczeniach emisji, natomiast nie została uwzględniona wewnątrz budynku podczas prowadzenia prac.

Należy ponownie wykonać obliczenia rozkładu stężeń w powietrzu pyłu przy uwzględnieniu emisji pyłu z hali oraz rodzaju zastosowanych filtrów oraz pozostałych substancji ze spalania paliw podczas pracy ładowarki w hali.

Stwierdzenie w „Raporcie...”, że „z powodu praktycznie braku możliwości jej pomiaru, emisję pyłu z procesu przetwarzania odpadów pominięto w dalszych obliczeniach”, nie jest warunkiem jej pomijania.

Z definicji raport o oddziaływaniu na środowisko, ma określać jakie jest oddziaływanie konkretnego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu wszystkich składników środowiska na jakie oddziałuje to przedsięwzięcie oraz warunki, które należy spełnić, aby to przedsięwzięcie mogło zostać zrealizowane.

W pkt 7.3 na stronach 77 i 78 „Raportu...” wykonawca opisał w minimalistyczny sposób kilka racjonalnych wariantów alternatywnych, bez przedstawienia w raporcie oddziaływań tych wariantów na środowisko – brak informacji co do różnic tych wariantów w poszczególnych oddziaływaniach oraz brak założeń do powietrza oraz obliczeń rozkładu stężeń substancji w powietrzu. Z treści przedstawionych w raporcie nie można wywnioskować czy zaproponowane racjonalne warianty alternatywne mniej lub bardziej oddziałują na powietrze w porównaniu z proponowanym wariantem inwestora.

Na stronie 104 i 105 „Raportu...”, w pkt. 8.5.4 wykazano wpływ oddziaływania planowanej inwestycji w wariantach alternatywnych na powietrze, nie przedstawiono jednak jaka emisja substancji do powietrza będzie występowała w tych wariantach.

Odory i LZO

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” na stronie 106 w pkt 8.5.6 Emisja odorów, znajduje się zapis: „Planowane przedsięwzięcie na żadnym z etapów nie będzie źródłem emisji odorów. Przyjmowane i przetwarzane odpady nie będą powodowały uciążliwości zapachowej. W związku z tym nie przewiduje się wprowadzania środków ograniczających.”

W przypadku takiego zapisu ważny jest aspekt pochodzenia opadów o kodzie 19 12 12 Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 oraz odpady z grupy 15 (opakowania). Należy doprecyzować skąd i z jakiego procesu będą pochodziły te odpady.

Obecnie w Polsce odpady o kodzie 19 12 12 pochodzą głównie z mechanicznej obróbki odpadów komunalnych względnie obróbki i sortowania odpadów opakowaniowych. Co więcej, w pkt. 2.2.5 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” mowa jest o pochodzeniu komunalnym odpadów, cyt.: „Odpady pozyskiwane będą głównie od podmiotów zewnętrznych realizujących różne zadania inwestycyjne branży produkcyjnej, spożywczej, komunalnej.” Z ogólnodostępnych danych literaturowych wynika, że w przypadku magazynowania oraz przetwarzania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych i pochodzenia komunalnego, występuje emisja odorów oraz emisja lotnych związków organicznych (LZO).

Zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, z procesu przetwarzania odpadów będą występowały następujące poziomy emisji LZO powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami - tabela 6.5 w odniesieniu do zorganizowanej emisji całkowitego LZO -10-30 mg/Nm³.

Mimo braku wartości odniesienia w powietrzu dla odorów i LZO, w „Raporcie...” należałoby ustalić jaka uciążliwość zapachowa będzie występowała z projektowanej instalacji oraz podczas magazynowania przetwarzanych i przetworzonych odpadów.

Biorąc pod uwagę charakterystykę planowanych do przetwarzania odpadów z grup 15 i 19, w przypadku magazynowania oraz ich przetwarzania będzie występowała emisja odorów, w związku z powyższym w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia powinno przewidzieć się montaż instalacji wentylacyjnej, odprowadzającej powietrze z budynku nr 415 i kierującej te powietrze np. do filtra biologicznego (biofiltra).

Konkluzje BAT

Przedstawiona w uzupełnieniach do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z dnia 24.10.2022 r. tabela określająca ilość i rodzaje odpadów przewidzianych do zbierania i przetwarzania jest niezgodna z ogólnymi założeniami technologicznymi. Zakładana w raporcie wydajność instalacji miała wynosić do 15000 Mg/rok i jest w sprzeczności z przedstawioną w ww. tabeli łączną ilością magazynowanych odpadów w ciągu roku, wynoszącą 39600 Mg. Z opisu technologii i zawartości ww. tabeli nie wynika na wprost, czy wszystkie przywiezione rodzaje odpadów (za wyjątkiem odpadów z grupy 10) będą poddawane przetwarzaniu w ilości określonej w tabeli. Ponadto, z opisu technologii wynika, że w wyniku procesu przetwarzania odpadów mogą powstawać odpady. Nie określono natomiast w „Raporcie...” jakie rodzaje i ilości odpadów będą powstawały po przetworzeniu i jakie będzie ich dalsze zagospodarowanie. Ma to znaczenie w przypadku wytworzenia odpadów stanowiących paliwo alternatywne (kod odpadu 19 12 10), gdyż zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, przedstawione konkluzje dotyczące BAT odnoszą się m.in. do prowadzenia odzysku, lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności przekraczającej 75 ton dziennie z wykorzystaniem obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do spalania lub współspalania. W takim przypadku, biorąc pod uwagę podane w uzupełnieniach z 24.10.2022 r. (tabela w pkt 1 uzupełnień) rodzaje i ilości odpadów palnych, z których można by było wytworzyć paliwo alternatywne, planowanych do przetworzenia w ilości 20 600 Mg/rok, czasu pracy instalacji wynoszącą 260 dni, wydajność dobową instalacji wynosiła by około 79,23 Mg i kwalifikowałaby przedmiotowe przedsięwzięcie pod ww. konkluzje dotyczące BAT w odniesieniu do przetwarzania odpadów.

Dlatego należy doprecyzować: sposób przetwarzania poszczególnych odpadów palnych, rodzaje i ilości odpadów powstających w wyniku przetwarzania, przeznaczenie wytworzonych odpadów po przetworzeniu, precyzyjnie określenie wydajności godzinowej, dobowej i rocznej instalacji z uwzględnieniem procesu przetwarzania i uzyskiwanych po przetworzeniu odpadów.

W przypadku stwierdzenia, że przedmiotowa instalacja podlega pod Decyzję Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, należy przedstawić analizę konkluzji BAT dla przedmiotowej instalacji.

3.1. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Emisja – emisja pyłu i uwagi ogólne

W punkcie 8.5.2 przedstawiono dodatkowe informacje dotyczące emisji pyłu, mianowicie:

Emisja pyłowa powstająca z odpadów w postaci sygiej w wyniku transportu zostanie wyeliminowana poprzez zabezpieczenie transportu plandekami lub siatkami w przypadku transportu pojazdami z otwartą naczepą/przyczepą.

Dla odpadów z grupy 10, charakteryzujących się dużym pyleniem inwestor korzystać będzie ze specjalistycznego transportu zapewniającego bezpieczeństwo dla środowiska, jak również osoby transportującej. Specjalistyczny środek transportu zabezpieczy nie tylko przed pyłem, ale również przez rozsypywaniem, osuwaniem i przedostawaniem się odpadów do środowiska.”.

Powyższe uzupełnienie dotyczy sposobu ograniczenia emisji podczas transportu odpadów. Osobną, równie ważną kwestią przedstawioną w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. jest emisja pyłów z procesów kruszenia i przesiewania odpadów.

Według autora „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” w przypadku procesów polegających na przetwarzaniu odpadów budowlanych, szklanych, tworzyw sztucznych będzie następowała niewielka emisja pyłów. Pyły wprowadzane będą do otoczenia w sposób niezorganizowany. Emisja następować będzie wyłącznie na terenie przeznaczonym pod planowaną inwestycję wewnątrz budynku gospodarczego i wypuszczana na zewnątrz wentylacją grawitacyjną.

Ponadto, w treści „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podtrzymano informację, że „na podstawie danych literaturowych emisja pyłu związana z transportem, przetwarzaniem (w tym kruszeniem i przesiewaniem) i przemieszczaniem odpadów ma ograniczony zasięg. Pyły emitowane podczas tych operacji opadają najczęściej w odległości do 10 m od miejsca powstawania (na podstawie Kompetech Umwelttechnik GmbH Technology for of better environmental, 2005).

Emisja z przetwarzania będzie miała charakter całkowicie niezorganizowany, a jej wielkość i natężenie uzależnione będzie od:

rodzaju i ilości przywożonych i przetwarzanych odpadów,

wilgotności odpadów i powietrza,

Ze względu na zbyt dużą ilość zmiennych wpływających na poziom emisji, bardzo trudno jest oszacować jej wielkość.”

Ponadto w treści „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano:

„Emisja pyłowa powstająca z odpadów w procesie przesiewania jest powszechnie obecna, jeśli w grę wchodzi mielenie, kruszenie czy przesiewanie odpadów. Maszyny wchodzące w skład instalacji wyposażone będą w filtry pochłaniające pył (workowy/tkaninowy), a sam obiekt wyposażony zostanie w system wentylacji grawitacyjnej.

Badania stanowiskowe wskażą rodzaj środków ochrony osobistej w jakie będą musieli zostać wyposażeni pracownicy. Określą sposób ochrony zdrowia i życia pracowników na danym stanowisku oraz zmniejsza wpływa oddziaływania czynników uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia.”

W stosunku do pierwotnej wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko”, w wersji z listopada 2023 r. doprecyzowano treści dotyczące urządzeń wyposażonych w filtry:

Filtry pochłaniające pył będą zlokalizowane bezpośrednio w linii do przetwarzania odpadów przy młynie oraz przesiewaczu. Będą to filtry workowe, pionowe, które według producentów wykazują 98-99,5% skuteczności. Powietrze będzie czerpane tylko i wyłącznie z istniejących otworów drzwiowych.”

Z powyższych zapisów wyłaniają się następujące pytania, na które należy przedstawić odpowiedzi i wyliczenia:

czy powietrze po oczyszczaniu w filtrach będzie wprowadzane na halę, w której będą zlokalizowane maszyny oraz będą pracowali ludzie,

jaka będzie ilość powietrza wprowadzana na halę z każdego filtra oraz łącznie z wszystkich filtrów,

rodzaj zastosowanej wentylacji grawitacyjnej - otwory w dachu, otwory w ścianach,

jeśli filtry zostaną wyposażone w wentylatory - w przypadku zastosowania wentylatorów mechanicznych w filtrach i braku powietrza z zewnątrz hali, w hali będzie wytwarzane podciśnienie uniemożliwiające otwieranie wrót hali i wjazdu pojazdów,

w przypadku gwałtownego otwarcia wrót hali będzie następowało wyrównywanie ciśnień i pył będący w hali będzie się gwałtownie wydostawał na jej zewnątrz powodując nadmierne zapylenie w pobliżu budynków oraz działki pod inwestycję.

W przypadku zastosowania filtrów należy określić jaka będzie występowała emisja z poszczególnych filtrów oraz emisja łączna do środowiska z hali w sposób grawitacyjny.

Na stronie 117 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano, cyt.:

„Zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu rozdrabniacz i przesiewacz nie kwalifikują się jako źródła powierzchniowe, ze względu na niewielkie rozmiary. Zgodnie z metodyką zawartą w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu obliczanie poziomów substancji w powietrzu dla powierzchniowego źródła wykonuje się po uprzednim zastąpieniu źródła powierzchniowego zespołem emitatorów, przy czym powyższe ma zastosowanie dla źródeł powierzchniowych o bokach od 10 metrów. W związku z powyższym nie ma zastosowania do przedmiotowych urządzeń wykorzystywanych przez Inwestora.”

Analizując zapisy punktu 8.6.2 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. stwierdza się, że autor opracowania przyjął do obliczeń emisji gazowych i pyłowych następujące procesy:

- środki transportu- samochody ciężarowe
- kruszenie i przesiewanie odpadów- emisja niezorganizowana
- emisja ze spalania paliw w ładowarce.”

Podkreśla się ponownie, że skoro urządzenia będą zlokalizowane wewnątrz budynku, wyposażonym w wentylację grawitacyjną, to nie znając rodzaju tej wentylacji oraz rozmieszczenia miejsc wprowadzania pyłu z hali do środowiska, zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, właśnie budynek, w którym będą zlokalizowane urządzenia, powinien być potraktowany jako „źródło powierzchniowe emisji” i powinno być uwzględnione łącznie z pojazdami i maszynami w rozprzestrzenianiu się substancji w powietrzu.

To, że emisja z budynku według założeń ma być emisją niezorganizowaną, nie zwalnia wykonawcy raportu z uwzględniania jej w obliczeniach rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, zwłaszcza, że emisja z pojazdów i maszyn również stanowi emisję niezorganizowaną, a została wykazana w obliczeniach.

Dodatkowo należy zauważyć, że wykonawca „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” napisał na stronie 19, że: „Przerób będzie polegał na przekazaniu odpadów na linię sortowniczą przy użyciu ładowarki teleskopowej.” Z takiego zapisu wynika, że ładowarka będzie używana na zewnątrz budynku (załadunek/rozładunek) jak i wewnątrz (załadunek i wywózka rozdrobnionych odpadów z hali). Emisja z ładowarki na zewnątrz budynku została uwzględniona w obliczeniach emisji, natomiast nie została uwzględniona wewnątrz budynku podczas prowadzenia prac.

Należy ponownie wykonać obliczenia rozkładu stężeń w powietrzu pyłu przy uwzględnieniu emisji pyłu z hali oraz rodzaju zastosowanych filtrów oraz pozostałych substancji ze spalania paliw podczas pracy ładowarki w hali.

Stwierdzenie w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko”, że „z powodu praktycznie braku możliwości jej pomiaru, emisję pyłu z procesu przetwarzania odpadów pominięto w dalszych obliczeniach”, nie jest warunkiem jej pomijania.

Z definicji raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia, ma określać jakie jest oddziaływanie konkretnego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu wszystkich składników środowiska na jakie oddziałuje to przedsięwzięcie oraz warunki, które należy spełnić, aby to przedsięwzięcie mogło zostać zrealizowane.

W pkt 8.16 - Szczegółowa analiza oddziaływania na środowisko wariantu alternatywnego „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” wykonawca opisał oddziaływanie na środowisko wariantu alternatywnego, który polegałby na tym, że: „Inwestor do systemu przetwarzania odpadów wdrożyłby stację mycia i suszenia odpadów oraz zbieranie i przetwarzanie większej ilości rodzajów odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych i odpadów pochodzenia komunalnego.”

Na stronie 159 wspomnianej szczegółowej analizy wariantu alternatywnego, w zakresie oddziaływania na jakość powietrza podano informację, cyt.: „Oddziaływanie w fazie eksploatacji przedstawiono w załączniku 2 do uzupełnienia.” Przede wszystkim należy odnotować, że do wersji jednolitej „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. nie zostały przekazane inne uzupełnienia lub wyjaśnienia niż sprostowanie omyłki z dnia 16.11.2023 r. dotyczącej procesów odzysku R5/R3. W przekazanej w załączniku nr 10 do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. Analizie zanieczyszczeń pyłowo-gazowych nie przedstawiono oceny oddziaływania wariantu alternatywnego przedsięwzięcia na jakość powietrza – brak informacji co do różnic tych wariantów w poszczególnych oddziaływaniach oraz brak założeń do powietrza oraz obliczeń rozkładu stężeń substancji w powietrzu. Z treści przedstawionych w raporcie nie można wywnioskować czy zaproponowane racjonalne warianty alternatywne mniej lub bardziej oddziałują na powietrze w porównaniu z proponowanym wariantem inwestora.

Należy również zaznaczyć, że w wariantcie alternatywnym przewidziane jest magazynowanie odpadów w budynku nr 407, w związku z czym w analizach oddziaływania na powietrze wariantu alternatywnego przedsięwzięcia należałoby uwzględnić emisję ze źródła powierzchniowego, jakim byłby budynek nr 407.

Na stronie 113 i 125 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., w pkt. 8.6.2 przedstawiono założenia, metodykę obliczeń i wyniki analizy oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze, jednak ani w „Raporcie...”, ani we wspomnianym powyżej Załączniku nr 10 nie przedstawiono jaka emisja substancji do powietrza będzie występowała w analizowanych wariantach.

Odory i LZO

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” na stronie 127 w pkt 8.8 Emisja odorów, znajduje się zapis: „Planowane przedsięwzięcie na żadnym z etapów nie będzie źródłem emisji odorów. Przyjmowane i przetwarzane odpady nie będą powodowały uciążliwości zapachowej. W związku z tym nie przewiduje się wprowadzania środków ograniczających.”

W przypadku takiego zapisu ważny jest aspekt pochodzenia opadów o kodzie 19 12 12 Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 oraz odpady z grupy 15 (opakowania). Należy doprecyzować skąd i z jakiego procesu będą pochodziły te odpady. W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. w punkcie 8.16 – Szczegółowa analiza oddziaływania wariantu alternatywnego na środowisko przedstawiono, że: „Możliwość wystąpienia odorów może oddziaływać w dużym stopniu na mieszkańców przebywających tymczasowo lub regularnie w sąsiedztwie przedsięwzięcia. Działaniem łagodzącym to oddziaływanie byłoby magazynowanie odpadów w zamkniętych pojemnikach w pomieszczeniu jednak inwestor nie może zagwarantować dobrego efektu wdrożonych działań, ponieważ stopień zanieczyszczenia odpadów komunalnych związkami organicznymi podlegającymi rozkładowi i fermentacji nie będzie jednakowy dla każdej partii przyjętych odpadów.”. Powyższy zapis dotyczy wyłącznie oddziaływania odorów w wariantcie alternatywnym, tymczasem nie została przedstawiona różnica pomiędzy odpadami mogącymi stanowić źródło emisji odorów, np. o kodzie 19 12 12, wskazanymi do zbierania i przetwarzania w wariantcie inwestora (Tabela nr 5 w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.) a odpadami o tych samych kodach wskazanymi do zbierania i przetwarzania w wariantcie alternatywnym.

Obecnie w Polsce odpady o kodzie 19 12 12 pochodzą głównie z mechanicznej obróbki odpadów komunalnych względnie obróbki i sortowania odpadów opakowaniowych. Zresztą, w pkt. 2.2.5 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. mowa jest o pochodzeniu komunalnym odpadów, cyt.: „Odpady pozyskiwane będą głównie od podmiotów zewnętrznych realizujących różne zadania inwestycyjne branży produkcyjnej, spożywczej, komunalnej.”.

Po raz kolejny zwraca się uwagę, że biorąc pod uwagę charakterystykę planowanych do przetwarzania odpadów z grup 15 i 19, w przypadku magazynowania oraz ich przetwarzania będzie występowała emisja odorów, w związku z powyższym w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia powinno przewidzieć się montaż instalacji wentylacyjnej, odprowadzającej powietrze z budynku nr 415 i kierującej te powietrze np. do filtra biologicznego (biofiltra).

Z ogólnodostępnych danych literaturowych wynika, że w przypadku magazynowania oraz przetwarzania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych i pochodzenia komunalnego, występuje emisja odorów oraz emisja lotnych związków organicznych (LZO).

W punkcie 8.7 na str. 126 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano, że: „Planowana inwestycja nie przyczyni się do powstania źródeł emisji LZO.”.

Zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, z procesu przetwarzania odpadów będą występowały następujące poziomy emisji LZO powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami - tabela 6.5 w odniesieniu do zorganizowanej emisji całkowitego LZO -10-30 mg/Nm³.

Podkreśla się ponownie, że mimo braku wartości odniesienia w powietrzu dla odorów i LZO, w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” należałoby ustalić jaka uciążliwość zapachowa będzie występowała z projektowanej instalacji oraz podczas magazynowania przetwarzanych i przetworzonych odpadów.

Woda i ścieki

W uzupełnieniach do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko”, z dnia 10.10.2022 r. wskazano, że po przetworzeniu danego rodzaju odpadów nastąpi czyszczenie instalacji. Zgodnie z opisem technologii, zawartym w uzupełnieniach z dnia 10.10.2022 r. jest także mowa o myciu sprzętu. Nie zostały jednak określone ilości wód potrzebnych do mycia, jak również sposób zagospodarowania powstających w procesie ścieków technologicznych. W ww. uzupełnieniach podano, że w warunkach długotrwałych suszy przewidziane jest zraszanie magazynowanych na terenie zakładu odpadów. W tym przypadku również nie określono zapotrzebowania na wodę do zraszania odpadów. Ponadto w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” nie odniesiono się do kwestii prawidłowego zagospodarowania ścieków powstałych w przypadku zraszania odpadów.

3.2. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W jednolitej wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. przedstawiono ponowną analizę gospodarki wodno-ściekowej na etapie realizacji i likwidacji oraz na etapie eksploatacji. Wskazano, że podczas realizacji oraz w czasie likwidacji przedsięwzięcia pracować będzie około 5 osób. Dla tej ilości osób obliczono zapotrzebowanie na wodę na cele socjalne, wskazując jednocześnie, że ilość ścieków socjalno-bytowych wynosić będzie 100% zapotrzebowania na wodę.

Ocenia się powyższe przyjęcie za prawidłowe.

W odniesieniu do etapu eksploatacji podano, że na tym etapie również zatrudnionych będzie 5 pracowników (nadal nie wyodrębniono pracowników fizycznych i biurowych). Na podstawie tej danej obliczono zapotrzebowanie na wodę na cele socjalne w ilości rocznej 79,2 m³. Wartość ta sprzeczna jest z zapisem, że dla etapu eksploatacji inwestycji: „Szacowane zapotrzebowanie na wodę, w ramach planowanego przedsięwzięcia, wynosi: $Q_r = 84$ [m³/rok].” Przedstawiony tok obliczeń wskazuje, że prawidłowa jest wartość 79,2 m³. Poza tym, wartość ta podana została również jako ilość ścieków socjalno-bytowych, która będzie odprowadzana do szamba.

Podtrzymana została informacja, że procesy technologiczne prowadzone w zakładzie nie wymagają użycia wody, co znaczy, że na etapie eksploatacji zapotrzebowanie wody na cele technologiczne nie będzie występować. Analiza treści „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. wykazała, że inwestor nie przewiduje czyszczenia instalacji, jak to opisywał w uzupełnieniach do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko”, z dnia 10.10.2022 r. Informacja o linii myjącej pojawia się w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. jedynie jako rozwiązanie alternatywne, które głównie ze względów ekonomicznych i środowiskowych zostało przez inwestora odrzucone.

W uzupełnieniach z dnia 17 maja 2023 r. podano dodatkowo, że czyszczenie instalacji odbywać się będzie bez użycia wody – do czyszczenia wykorzystywane będzie sprężone powietrze, szczotki i odkurzacz (zapisy te nie zostały zawarte w wersji ujednoliconej „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.).

W przedstawionej w punkcie 8.16 analizie oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym przedstawiono, że w wariantcie tym będzie wykorzystywana woda do celów przemysłowych z uwagi na włączenie w ciąg technologiczny linii myjącej. Zgodnie w ww. punktem: „Szacowane roczne zapotrzebowanie na wodę do celów produkcyjnych wynosiłoby ok. 3 000 m³. Proces ten generowałby ok. 3100 m³ ścieków przemysłowych.”

W „Raporcie...” nie przedstawiono z czego wynika różnica pomiędzy ilością zużywanej wody a generowanych ścieków, wynosząca 100 m³. W ocenie wykonawców niniejszej analizy, jeżeli różnica wynika z nagromadzonych w odpadach płynów zachodzi potrzeba wyjaśnienia pochodzenia tych płynów i ich skład chemiczny. W związku z informacją podaną w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. o przemysłowym pochodzeniu odpadów, stwierdza się, że generowane ścieki przemysłowe mogą posiadać w swoim składzie substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, w związku z czym zakład

będzie musiał posiadać pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych obcego podmiotu.

W odniesieniu do wód opadowych w wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. przedstawiono, że „Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane na tereny zielone po wcześniejszym podczyszczeniu w separatorze, przez co nie nastąpi zanieczyszczenie środowiska gruntowego.”.

Sposób gospodarowania wodami opadowymi oraz ściekami opisana w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” - wersja z listopada 2023 r., przedstawia się następująco:

„Ścieki socjalno-bytowe - odprowadzane będą do bezodpływowego zbiornika – szamba. Szacuje się, że ilość odprowadzanych ścieków będzie wynosiła 79,2 m³ w skali roku.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni utwardzonych oraz powierzchni dachów - odprowadzane będą na tereny zielone za pomocą studni chłonnych bądź tuneli rozsączających. Przewidywalna ilość odprowadzanych wód wynosić będzie średnio 450 m³/rok.

Ścieki przemysłowe - prowadzone procesy technologiczne nie będą generować powstawania ścieków. Na obszarze magazynowania odpadów wykonane zostanie odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do bezodpływowego zbiornika, a jego zawartość będzie wybierana za pomocą specjalistycznego wozu asenizacyjnego i wywożona do oczyszczalni ścieków. Planowana pojemność zbiornika to ok 15 m³.

Na terenie przedmiotowego zakładu będą powstawały wody opadowe i roztopowe. W przedmiotowej instalacji wody opadowe i roztopowe będą ujmowane i odprowadzane na tereny zielone za pomocą studni chłonnych bądź tuneli rozsączających po wcześniejszym podczyszczeniu w separatorze węglowodorów.”

Na uwagę zasługuje zapis mówiący o tym, że niektóre rodzaje odpadów mogą być magazynowane na zewnątrz budynku i w związku z tym powstawać mogą ścieki przemysłowe, które odprowadzane będą odrębnym systemem kanalizacji do zbiornika bezodpływowego. Jednocześnie wskazano, że „Wariantem korzystniejszym dla środowiska jest wykonanie zadaszenia w miejscu magazynowania odpadów lub bezwzględne magazynowanie odpadów w szczelnych, zamykanych kontenerach lub całkowite magazynowanie odpadów w budynku hali. W ten sposób nie powstanie ściek przemysłowy, a wody będą mogły być odprowadzone wraz z pozostałymi wodami opadowymi i roztopowymi.”

W powyższym zapisie wskazano zadaszenie jako rozwiązanie wariantowe, natomiast w punkcie 3.5.1 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. brak oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne uzasadniono m.in. magazynowaniem odpadów „(...) w szczelnych pojemnikach wewnątrz istniejących budynków, pod zadaszeniem na szczelnym podłożu.”.

W związku z powyższym należałoby jednoznacznie określić, czy odpady będą magazynowane pod zadaszeniem. Jeżeli tak, to należałoby wskazać lokalizację na planie zagospodarowania terenu, opisać elementy konstrukcyjne i uwzględnić w bilansie powierzchni terenu, w tym pod kątem obliczeń ilości wód opadowych.

Hałas, drgania i promieniowanie

W punkcie 8.6.2 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” dotyczącym oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny przedstawiono inne niż punkcie 2.2.8.3 parametry akustyczne i czasy pracy młyna kaskadowego: poziom mocy akustycznej 90 dB, czas pracy w porze dziennej 14 godz.

W uzupełnieniach z dnia 10.10.2022 r. do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko”, w załączniku dotyczącym analizy akustycznej podana została izolacyjność akustyczna (IR) zewnętrznych przegród budowlanych na poziomie 46 dB oraz dachu na poziomie 40 dB, natomiast w uzupełnieniach z dnia 31.01.2023 r., podano, że przegrody zewnętrzne budynku nr 415, w którym planowana jest lokalizacja istotnych źródeł hałasu stanowiących instalację do przetwarzania odpadów, wykonane są z bloczku typu SUPOREX. Nie została podana informacja o zastosowaniu dodatkowych wytłumień. Wskazywałoby to na to, że budynek, w którym przewiduje się montaż ww. urządzeń zbudowany jest z bloczków betonowych o grubości 24 cm i gęstości co najmniej 600 kg/m³. Warto również odnotować, że wartość wskaźnika izolacyjności akustycznej 46 dB, zgodnie z Instrukcją Instytutu Techniki Budowlanej nr 369/2002

„Właściwości dźwiękoizolacyjne przegród budowlanych i ich elementów” oraz danymi podawanymi przez producentów bloczków betonowych, dotyczy raczej wskaźnika RA1R dla ścian wewnętrznych, a nie zewnętrznych.

Ponadto, stwierdza się przyjęcie w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” zbyt wysokiej wartości wskaźnika IR dla dachu budynku nr 415. Taka wartość wskazywałaby na wykonanie dachu również z bloczków betonowych lub dodatkowego wytlumienia z zastosowaniem, np. z wełny mineralnej, o czym nie ma mowy w „Raporcie...”. Według ogólnodostępnych zdjęć satelitarnych wynika, że dachy budynków gospodarczych na terenie planowanego przedsięwzięcia nie odbiegają od standardowych dachów na tego typu obiektach, których pokrycie wykonane jest z blachy lub płyt cementowo-azbestowych. Izolacyjność akustyczna tego typu przegród budowlanych mieści się w przedziale 30 - 35 dB. W związku z tym, że Inwestor nie wyraził zgody na przeprowadzenie wizji terenowej nie było możliwości zweryfikować przyjęte do analizy założenia.

Przeprowadzona na potrzeby niniejszego Raportu analiza akustyczna wykazała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie, w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przedstawiono natomiast wyniki analizy akustycznej, które nie wskazywały na możliwość wystąpienia przekroczeń norm hałasu. Analizując dane przyjęte do analizy akustycznej wykonanej na potrzeby „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” stwierdza się przede wszystkim, że w modelu obliczeniowym źle opisano źródło typu budynek, ponieważ:

przyjęta została zawyżona wartość wypadkowej izolacyjności akustycznej zewnętrznych przegród budynku nr 415,

w obliczeniach nie uwzględniono bram (zgodnie z informacją podaną w uzupełnieniach z dnia 10.10.2022 r. budynek posiada dwie bramy wjazdowe o wym. 4 x 4 m), charakteryzujące się niższą wartością izolacyjności akustycznej niż ściany budynku,

przyjęte do obliczeń pasy zieleni nie stanowią zwartej zieleni i zgodnie z instrukcją ITB 338/2008 nie powinny być przyjmowane jako zieleni izolacyjna, ponadto w stanie obecnym, jak również przez kilka lat po posadzeniu zieleni (tuje) nie będą one spełniały roli zieleni izolacyjnej (o założonej izolacyjności).

Przedstawiona na rysunku nr 2 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” granica terenu planowanego przedsięwzięcia różni się od wskazanej w załączniku do uzupełnień z dnia 10.10.2022 r. W zakresie oddziaływań akustycznych ma to znaczenie w kontekście trasy przejazdu pojazdów ciężarowych przy północnej granicy terenu inwestycji.

W przypadku zastosowania czerpni powietrza, obliczenia w ramach analizy akustycznej musiałyby uwzględniać również ww. źródło hałasu.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” nie został wskazany racjonalny wariant alternatywny, w związku z tym w niniejszym raporcie nie zostały wykonane analizy oddziaływania wariantu alternatywnego na środowisko.

3.3. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W dalszym ciągu w punkcie 8.9.2 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” dotyczącym oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny przedstawiono inne niż punkcie 2.2.8.3 parametry akustyczne młyna kaskadowego: wg zapisów w punkcie 8.9.2 poziom mocy akustycznej miałby wynosić 90 dB, natomiast w punkcie 2.2.8.3 poziom mocy akustycznej miałby wynosić 108,5 dB. Dodatkowo, w analizie akustycznej opisanej w Załączniku nr 13 – Oddziaływanie na klimat akustyczny przyjęta została wartość poziomu dźwięku wewnątrz budynku na poziomie 120 dB. W treści „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., ani w analizie akustycznej nie przedstawiono toku obliczeń, z którego

wynikałaby przyjęta do programu obliczeniowego wartość poziomu dźwięku wewnątrz budynku stanowiącego źródło hałasu.

Podobnie, nie przedstawiono toku obliczeń, z których wynikałaby przyjęta do programu obliczeniowego wartość zastępczych punktowych źródeł hałasu od pojazdów poruszających się po terenie planowanego przedsięwzięcia.

Stwierdza się, że występują również rozbieżności dotyczące czasu pracy źródeł hałasu: wg zapisów w punkcie 8.9.2 czas pracy młyna kaskadowego w porze dziennej miałby wynosić 14 godz., natomiast w punkcie 2.2.8.3 czas pracy tego źródła hałasu w porze dziennej miałby wynosić 12 godz. (dodatkowo podano, że czas pracy części źródeł hałasu w porze nocnej miałby wynosić 12 godzin, przy czym należy wskazać, że maksymalna liczba godzin w porze nocnej wynosi 8 godzin). Ponadto, w punkcie 13 - Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. przedstawiono rozwiązania minimalizujące uciążliwość planowanego przedsięwzięcia na ludność zamieszkującą wieś Mamlicz, dobra kulturowe, infrastrukturę i otaczającą przyrodę i krajobraz, w tym: „praca instalacji tylko w godzinach od 6-22 (w porze nocnej odbywać się będą tylko drobne prace porządkowe)”.

W punkcie 8.9.2 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., oraz w załączniku nr 13, stanowiącym analizę akustyczną podana została izolacyjność akustyczna (IR) zewnętrznych przegród budowlanych na poziomie 46 dB oraz dachu na poziomie 40 dB. Jednocześnie przedstawiono wyjaśnienia przyjętych wartości podając, że przegrody zewnętrzne budynku nr 415, w którym planowana jest lokalizacja istotnych źródeł hałasu stanowiących instalację do przetwarzania odpadów, wykonane są z bloczku typu SUPOREX o grubości 24 cm oraz styropianu o grubości 22 cm. Nie została podana informacja o zastosowaniu dodatkowych wytlumień. Wskazywałoby to na to, że budynek, w którym przewiduje się montaż ww. urządzeń zbudowany jest z bloczków betonowych o grubości 24 cm i gęstości co najmniej 600 kg/m³. Warto również odnotować, że, zgodnie z Instrukcją Instytutu Techniki Budowlanej nr 369/2002 „Właściwości dźwiękoizolacyjne przegród budowlanych i ich elementów” wartość wskaźnika izolacyjności akustycznej dla ścian wykonanych z bloczku betonowego o grubości 24 cm wynosi 43 - 46 dB. Przyjmując, że ściany zewnętrzne będą dodatkowo posiadały izolację ze styropianu o grubości 22 cm wartość przyjętej izolacyjności akustycznej można uznać za prawidłową.

Stwierdza się nadal przyjęcie w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” zbyt wysokiej wartości wskaźnika IR dla dachu budynku nr 415. Taka wartość wskazywałaby na wykonanie dachu również z bloczków betonowych lub dodatkowego wytlumienia z zastosowaniem, np. z wełny mineralnej, o czym nie ma mowy w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.. Według ogólnodostępnych zdjęć satelitarnych wynika, że dachy budynków gospodarczych na terenie planowanego przedsięwzięcia nie odbiegają od standardowych dachów na tego typu obiektach, których pokrycie wykonane jest z blachy lub płyt cementowo-azbestowych. Izolacyjność akustyczna tego typu przegród budowlanych mieści się w przedziale 30 - 35 dB.

W Załączniku nr 13 do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano informację, że: „Czerpanie powietrza do hali odbywać się będzie grawitacyjnie, bez zastosowania urządzeń wymuszających przepływ powietrza.”. Z powyższego zapisu wynika, że czerpnie powietrza nie będą stanowić źródła hałasu do środowiska.

Na stronie 160 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., w pkt. 8.16 przedstawiono analizę oddziaływania planowanej inwestycji na klimat akustyczny w wariantcie alternatywnym, podając, że: „Źródła hałasu byłyby takie same jak dla wariantu proponowanego przez Inwestora. Montaż dodatkowej stacji nie wpłynęłaby na podwyższenie emisji hałasu. W momencie uruchomienia procesu przetwarzania odpadów wymagających mycia wyłączone zostaną taśmociągi w obiegu dla procesu bez mycia. Dlatego przyjmując dane otrzymane z ponownej analizy akustycznej dołączonej do uzupełnienia nie ma zagrożenia przekroczenia wartości maksymalnych na obszarach chronionych akustycznie w wariantcie alternatywnym.”.

Powyższe założenia można uznać za prawidłowe.

W Załączniku nr 13 - Oddziaływanie na klimat akustyczny przedstawiono wyniki obliczeń w przyjętych punktach obserwacji (tzw. receptorach) odpowiadających lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie. Jednak ani w treści „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., ani w ww. Załączniku nr 13 nie określono na jakiej wysokości ustawiono punkty obserwacji.

Zużycie kopalin, materiałów i energochłonność

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” wskazano, że na etapie budowy nie przewiduje się zużycia wody, energii oraz surowców, jedynie niewielką ilość paliwa w przypadku konieczności użycia sprzętu do prac porządkowych. Z uzupełnień do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” wynika jednak, że w zakres prac budowlanych wchodzić będzie, m.in. budowa systemu zagospodarowania zanieczyszczonych wód opadowych.

Na etapie eksploatacji przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do zbierania i do przetwarzania. Podano, że każdego rodzaju odpadu przewidzianego do przetwarzania maksymalna ilość nie przekroczy 250 Mg w ciągu doby i 15000 Mg w ciągu roku. Jest to założenie słuszne, gdyż nie możliwe jest przewidzieć jakiego rodzaju odpad będzie dostępny do przetworzenia.

Nie zostało podane zapotrzebowanie na energię elektryczną na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, a także zapotrzebowanie na energię cieplną oraz jej źródło i zużycie czynnika energetycznego na etapie eksploatacji.

3.4. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., w punkcie 2.2.7 - Przewidywana ilość wykorzystanej wody, surowców, materiałów paliw oraz energii podano, że wykorzystywane będą, m.in.

„• energia elektryczna –

w tym na cele oświetlenia, alarmu monitoringu

funkcjonowanie linii do przetwarzania odpadów

• energia cieplna zużywana będzie na cele socjalne oraz ogrzewanie biur administracji.”

Podobnie jak w wersji poprzedniej tego dokumentu - nie zostało wskazane zapotrzebowanie na energię elektryczną ani źródło ogrzewania budynku nr 415 i biurowego.

Ilości i rodzaje wytwarzanych, odzyskiwanych i unieszkodliwianych odpadów

Przedstawione w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przewidywane do wytworzenia na etapie budowy rodzaje odpadów wskazują, że ilość odpadów z grupy 15 oraz 20 wyniesie ok. 200 kg. Zestawienie ilości wytwarzanych na etapie budowy odpadów nie obejmuje odpadów z grupy 17, w tym odpadów związanych z pracami ziemnymi. Zwraca uwagę fakt prowadzenia obecnie prac remontowych, które w mniemaniu autorów niniejszego Raportu należałoby uznać za przygotowanie terenu do funkcjonowania przedsięwzięcia, czyli za etap budowy. Poza tym w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przewidywano pierwotnie wstępne podczyszczanie wód opadowych w separatorze zanieczyszczeń ropopochodnych i wprowadzanie ich do gruntu. Zgodnie z uzupełnieniami z dnia 10.10.2022 r. przed rozpoczęciem działalności teren planowanej inwestycji należy wyposażyć w system wewnętrznej kanalizacji odprowadzającej zanieczyszczone wody opadowe do zbiornika bezodpływowego. W związku z tym należy przewidzieć wytwarzanie odpadów związanych z pracami ziemnymi związanymi z budową systemu kanalizacji wewnętrznej.

Podobnie, przedstawiony w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” wykaz rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania na etapie eksploatacji zawiera głównie odpady z grup 15, 17, 19 i 20, przy czym wskazane odpady z grupy 20 oraz większość odpadów z grupy 17, opisane w „Raporcie...” jako: „Opad w postaci stałej powstający w wyniku przetwarzania odpadów” nie można zaliczyć do odpadów

powstających w wyniku eksploatacji instalacji. Wykaz ten nie zawiera natomiast odpadów typowo związanych z eksploatacją instalacji, jak np. odpady olejowe (smary), odpady z czyszczenia separatorów, zużyte urządzenia stanowiące wyposażenie instalacji, lub ich elementy.

Sposób postępowania z odpadami przewidziany do przetwarzania jest niejednoznaczny. Z opisu technologii nie sposób wywnioskować, czy w tym samym czasie na instalacji przetwarzany jeden rodzaj odpadów, czy więcej rodzajów odpadów, co jest istotne w przypadku braku uzyskiwania certyfikatu utraty statusu odpadów.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” oraz w uzupełnieniach do „Raportu...” z dnia 24.10.2022 r. przedstawiono różne ilości poszczególnych rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania i przetwarzania. W uzupełnieniach z dnia 24.10.2022 r. przedstawiono, że łączna ilość magazynowanych odpadów wynosić będzie 39600 Mg/rok. Wynika z tego, że wydajność instalacji jest inna, niż zakładana w „Raporcie...”, wynosząca 15000 Mg/rok. Z opisu technologii wynika, że w wyniku procesu przetwarzania odpadów mogą powstawać odpady, jednak w „Raporcie...” nie określono jakie będą rodzaje i ilości wytworzonych odpadów oraz jakie będzie przeznaczenie odpadów.

Nie określono w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” miejsc i sposobu magazynowania odpadów powstałych w wyniku przetwarzania odpadów.

W przypadku zastosowania filtrów powietrza, konieczne jest rozszerzenie wykazu odpadów przewidzianych do wytwarzania o rodzaj i ilość odpadu stanowiącego pyły z oczyszczania powietrza.

W „Raporcie...” odniesiono się do kwestii uciążliwości zapachowych oraz ewentualnych gryzoni i insektów, wyjaśniając, że na przedmiotowej instalacji nie będą przetwarzane odpady komunalne. Należy jednak zauważyć, że w „Raporcie...” nie przedstawiono konkretnego źródła pochodzenia odpadów przewidzianych do przetwarzania na terenie zakładu. Nie jest zatem do końca jednoznaczne, że w całkowity strumień odpadów nie będą wchodzić odpady zanieczyszczone, np. substancjami zapachowymi lub ulegającymi przemianom biologicznym. Przykładem mogą być przewidziane do przetwarzania odpady o kodzie 19 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11. Odpady o tym kodzie mogą pochodzić z segregacji odpadów komunalnych, a zatem mogą być zanieczyszczone różnego rodzaju substancjami organicznymi ulegającymi rozkładowi.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” i w uzupełnieniach nie odniesiono się do kwestii wymaganego ustawą o odpadach wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów poddawanych przetwarzaniu i odpadów powstałych po przetworzeniu.

3.5. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano informację, że w zakres inwestycji wchodzi budowa systemu wewnętrznej kanalizacji odprowadzającej zanieczyszczone wody opadowe do zbiornika bezodpływowego oraz, że wody opadowe i roztopowe będą podczyszczane w separatorze zanieczyszczeń ropopochodnych i wprowadzane do gruntu. W związku z tym na etapie realizacji inwestycji (etapie budowy) należy przewidzieć wytwarzanie odpadów związanych z pracami ziemnymi związanymi z budową systemu kanalizacji wewnętrznej, natomiast na etapie eksploatacji należy przewidzieć wytwarzanie odpadów powstających z czyszczenia separatorów wraz z podaniem miejsca i sposobu magazynowania tych odpadów, a także sposobem dalszego ich zagospodarowania (nie zostało opisane, czy odpady z czyszczenia separatora będą przekazywane podmiotowi zewnętrznemu, czy zagospodarowywane przez podmiot zajmujący się serwisem separatora).

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. uzupełniono zapisy o rodzajach i ilościach poszczególnych rodzajów oraz miejscach magazynowania odpadów przewidzianych do wytwarzania w wyniku przetwarzania odpadów.

Wykaz rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania w trakcie normalnej eksploatacji instalacji nadal nie zawiera odpadów typowo związanych z eksploatacją instalacji, jak np. odpady olejowe (smary), odpady z czyszczenia separatorów, zużyte urządzenia stanowiące wyposażenie instalacji lub ich elementy.

Nadal sposób postępowania z odpadami przewidzianymi do przetwarzania jest niejednoznaczny. Z opisu technologii nie sposób wywnioskować, czy w tym samym czasie na instalacji przetwarzany będzie jeden rodzaj odpadów, czy więcej rodzajów odpadów, co jest istotne w przypadku braku uzyskiwania certyfikatu utraty statusu odpadów.

W punkcie 8.5.2 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. podano, że: „Maszyny wchodzące w skład instalacji wyposażone będą w filtry pochłaniające pył (workowy/tkaninowy).” W przypadku zastosowania filtrów powietrza, konieczne jest rozszerzenie wykazu odpadów przewidzianych do wytwarzania o rodzaj i ilość odpadu stanowiącego pyły z oczyszczania powietrza.

W związku z wytwarzaniem odpadów innych niż niebezpieczne w ilości powyżej 5000 Mg/rok oraz prowadzonym procesem zbierania i przetwarzania odpadów, prowadzący instalację powinien dostosować swoje miejsce magazynowania odpadów zgodnie z treścią zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 roku w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742).

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. w punkcie 2.2.8.2 na str. 52 odniesiono się do kwestii wymagań określonych w ww. rozporządzeniu, jednak nie odniesiono się do wymaganego ustawą o odpadach wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów poddawanych przetwarzaniu i odpadów powstałych po przetworzeniu.

Opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

Analizując zawartość „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” stwierdza się, że stan jakości środowiska i ogólny opis elementów przyrodniczych w rejonie planowanej inwestycji został opracowany dobrze. Z uwagi na brak zgody Inwestora na przeprowadzenie wizji lokalnej, w tym inwentaryzacji przyrodniczej, w niniejszym Raporcie nie przedstawiono wyników inwentaryzacji i nie odniesiono się do zawartych w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” opisów przyrody występującej na terenie planowanej inwestycji.

4. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Zgodnie z punktem 2.II niniejszej analizie istniejące zabudowania oraz roślinność mogą być siedliskiem gatunków chronionych, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody.

Podkreśla się, że zawarte w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. zapisy dotyczące wyników przeprowadzonej wizji lokalnej w zakresie przyrodniczym nie mają pokrycia w wynikach przeprowadzonej przez przyrodnika inwentaryzacji przyrodniczej. W treści omawianego dokumentu oraz w załącznikach nie występuje dowód rzetelnego przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej.

Istniejące w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytki

Analizując zapisy dotyczące oddziaływania na zabytki, zawarte w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” stwierdza się, że wnioski z analizy oddziaływania są prawidłowe.

5. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Nie wnosi się dodatkowych uwag do tej części „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia

Analizując zapisy „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” stwierdza się, że wymienione skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia są zbieżne ze skutkami określonymi w niniejszym Raporcie.

6. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Nie wnosi się dodatkowych uwag do tej części „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Opis analizowanych wariantów z uzasadnieniem wyboru proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” powinna być zawarta kompletna analiza wariantowa, której celem jest porównanie wariantu Inwestorskiego, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i stwierdzenie, czy faktycznie wariant zaproponowany do realizacji stanowi optymalny kompromis pomiędzy wszystkimi wariantami. Z uwagi na powyższe, analiza wariantowa powinna zawierać wszelkie analizy, obliczenia, czy informacje przedstawiane w takim samym stopniu szczegółowości, jak dla wariantu realizacyjnego. Wszystkie warianty powinny zawierać analizę oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, które mogą być znacząco dotknięte skutkami realizacji zadania. Wariantowanie może dotyczyć w szczególności: stosowania różnych technologii, skali przedsięwzięcia, rozwiązań technicznych, harmonogramu, organizacji prac związanych z realizacją i funkcjonowaniem zamierzenia.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” wskazano wariant proponowany przez Inwestora, a następnie po analizie możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach alternatywnych, potencjalne warianty alternatywne zostały wskazane jako gorsze niż wariant Inwestorski, lub odrzucone.

7. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. w punkcie 7 przedstawiono opis wariantu inwestorskiego oraz wariantów alternatywnych, natomiast w punkcie 8.16 przedstawiono szczegółową analizę oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym. Zauważyć należy jednak, że wariant alternatywny stanowi de facto kombinację przedstawionych w dokumencie analizowanych przez inwestora różnych rozwiązań alternatywnych, które zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym w punkcie 7.3 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. zostały odrzucone przez inwestora na etapie preselekcji.

Przedstawiona w punkcie 8.16 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., szczegółowa analiza oddziaływania na środowisko wariantu alternatywnego dotyczy wariantu polegającego na wdrożeniu do systemu przetwarzania odpadów stacji mycia i suszenia odpadów oraz zbieraniu i przetwarzaniu większej ilości rodzajów odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych i odpadów pochodzenia komunalnego.

W związku z powyższym autor Raportu...” przedstawił tabelaryczne zestawienie ilości poszczególnych rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania i przetwarzania na terenie przedmiotowej instalacji, w podziale na rozpatrywane warianty przedsięwzięcia. Zgodnie z tym zestawieniem w wariantcie alternatywnym przewidziano zbieranie dodatkowo następujących odpadów:

10 01 01 - Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)

10 13 06 - Cząstki i pyły (z wyłączeniem 10 13 12 i 10 13 13)

13 01 13* - Inne oleje hydrauliczne

13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe
15 01 10* - Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone
15 01 11* - Opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest), włącznie z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi
15 02 02* - Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)
15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02
16 01 07* - Filtry olejowe
16 01 13* - Płyny hamulcowe
16 02 13* - Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12
16 02 14 - Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13
20 01 23* - Urządzenia zawierające freony
20 01 33* - Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie
20 01 34 - Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33
20 01 35* - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
20 02 01 - Odpady ulegające biodegradacji
20 03 07 - Odpady wielkogabarytowe
oraz przetwarzanie dodatkowo następujących odpadów:
20 01 01 - Papier i tektura
20 01 02 - Szkło
20 01 39 - Tworzywa sztuczne
20 01 40 - Metale

Jednocześnie autor „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. zapewnia, że w wariancie alternatywnym łączna masa odpadów przewidzianych do przetwarzania nie przekroczy 15 000 Mg/rok.

W związku z przewidzianym zbieraniem odpadów niebezpiecznych inwestor przewidział ich miejsce magazynowania w istniejącym budynku nr 407, w którym w wariancie inwestorskim przewidziano garażowanie ładowarki.

Z opisu przedstawionego w punkcie 8.16 „Raportu...” wynika, że proces technologiczny przetwarzania odpadów w wariancie alternatywnym nie będzie różnił się od procesu technologicznego w wariancie inwestorskim.

Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko

Analizując zawartość punktu 8 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” dotyczącego określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów stwierdza się, że analizie oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska poddano wyłącznie wariant Inwestorski, natomiast w punktach dotyczących wariantu alternatywnego, zamiast analiz, obliczeń i wniosków znajdują się odwołania do punktu 7.3, w którym przedstawiono opis możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych, bez szczegółowego analizowania ich wpływu na komponenty środowiska.

8. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W punkcie 8.16 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. na str. 147 ÷ 167 przedstawiono przewidywane oddziaływanie na środowisko dla wariantu alternatywnego dla trzech faz prowadzenia działalności – faza realizacji przedsięwzięcia, faza eksploatacji i likwidacji wraz z odniesieniem do wariantu proponowanego przez Inwestora (najkorzystniejszego dla środowiska).

Należy wskazać, że przedstawiona analiza oddziaływania na środowisko dla wariantu alternatywnego przedstawiona została w sposób opisowy, bez podparcia wniosków obliczeniami oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska, w szczególności obliczeniami emisji substancji i pyłów do powietrza oraz hałasu do środowiska.

Uzasadnienie wybranego wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko oraz wzajemne oddziaływania między elementami

W związku z brakiem wskazanego w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” wariantu alternatywnego nie ma możliwości w niniejszym Raporcie przedstawienia na podstawie analizy, który z wariantów wykazuje większą siłę oddziaływania na środowisko.

9. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Uzasadnienie wybranego wariantu przedsięwzięcia zostało opisane w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. w punkcie 8.16.1 Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.

Punkt ten uzupełniony został analizą w formie tabelarycznej, w której oceniono siłę oddziaływania poszczególnych wariantów przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska. Tabela zawiera wyłącznie ocenę siły oddziaływania na dany komponent środowiska, bez przedstawienia uzasadnienia wartości tej oceny.

Opis metod prognozowania

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” opis metod prognozowania podzielono na wskazanie metodyk obliczeniowych w zakresie emisji substancji do powietrza i hałasu do środowiska oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko.

W przypadku metod prognozowania odniesiono się jedynie do obliczeń emisji do powietrza, natomiast metodykę obliczeniową emisji hałasu przedstawiono w uzupełnieniach z dnia 10.10.2022 r.

Przewidywane znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono w postaci tabelarycznej, w podziale na etap budowy i likwidacji oraz etap eksploatacji, prezentując wyniki subiektywnej oceny stopnia oddziaływania na poszczególne elementy środowiska.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przedstawiono opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, jednakże w modelu obliczeniowym źle opisano źródło typu budynek, co przekłada się istotnie na wyniki obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku.

10. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Nie wnosi się dodatkowych uwag do tej części „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Opis przewidywanych działań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przedstawiono wykaz działań minimalizujących, bez podziału na poszczególne etapy realizacji przedsięwzięcia.

W kontekście przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu oraz w związku z udzielonymi odpowiedziami na uwagi organów opiniujących koniecznym jest uzupełnienie wykazu działań minimalizujących.

11. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. nie wyodrębniono osobnego punktu w dokumentacji przedstawiającego przewidziane środki minimalizujące lub ograniczające oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje o działaniach minimalizujących lub ograniczających takie oddziaływanie przedstawiono w niektórych punktach dotyczących poszczególnych komponentów środowiska, jednak nie zawsze jest to przedstawione w sposób czytelny i jednoznaczny. W sposób czytelny przedstawiono np. środki ograniczające emisję hałasu, lub dostosowanie do wymagań rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów. Natomiast w przypadku, np. oddziaływania na jakość powietrza informacje o planowanych środkach ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia wplecione są w treść dokumentu (np. informacja o wyposażeniu maszyn w filtry pochłaniające pył).

Poza tym, opis działań minimalizujących i ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko nie zawsze przedstawiany jest dla wszystkich etapów realizacji przedsięwzięcia.

Porównanie proponowanej technologii z BAT oraz technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska

Dla planowanych procesów przewidzianych do realizacji na terenie zakładu i nie zostały określone konkluzje dla najlepszych dostępne techniki BAT.

Przedstawiona w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” ocena spełnienia wymagań, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska jest zbieżna z oceną przedstawioną w niniejszym Raporcie.

12. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Nie wnosi się dodatkowych uwag do tej części „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przedstawiono szereg zaczerpniętych z prawa oraz literatury podstaw wystąpienia konfliktów społecznych, nie omawiając szczegółowo możliwości ich wystąpienia w przedmiotowym przypadku. Poczyniono pięciopunktową analizę możliwości naruszenia interesów osób trzecich, zakończoną wnioskiem mówiącym, że realizacja i funkcjonowanie planowanej Inwestycji nie naruszy interesów osób trzecich.

Do Burmistrza Łabiszyna wypłynęły społeczne protesty przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia, w związku z czym można stwierdzić, że przedstawiona w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” ocena konfliktów społecznych nie jest prawidłowa.

13. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Analiza możliwych do wystąpienia konfliktów społecznych zawarta w punkcie 13 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. uzupełniona została w stosunku do wersji pierwotnej „Raportu...” o następujący zapis: „W toku postępowania wystąpiły protesty mieszkańców. Do wszystkich otrzymanych na piśmie sprzeciwów Inwestor przekazał swoje stanowisko oraz zadeklarował wprowadzenie zmian i udoskonaleń mających wyeliminować/minimalizować wpływ inwestycji na ludność zamieszkującą wieś Mamlicz, dobra kulturowe, infrastrukturę i otaczającą przyrodę i krajobraz.

Wdrożone zmiany i zabezpieczenia to m.in.:

- praca instalacji tylko w godzinach od 6-22 (w porze nocnej odbywać się będą tylko drobne prace porządkowe)
- wykonanie nasadzeń zimozielonych w pasie od strony Szkoły Podstawowej
- montaż pułapek deratyzacyjnych.”

Według oceny wykonawców niniejszej analizie analiza przedstawiona w punkcie 13 „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. nie wyczerpuje wszystkich ewentualnych czynników mogących stanowić źródło konfliktu społecznego. Ustosunkowanie się do uwag mieszkańców wsi Mamlicz poprzez zaproponowanie ww. zmian i zabezpieczeń stanowi jeden z elementów zażegnania konfliktu społecznego, jaki pojawił się wskutek wniesienia przez społeczeństwo protestów.

Jak już opisano w przedstawionym przez wykonawców niniejszej analizie kontrporocie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, należy przede wszystkim zauważyć, że chęć nawiązania porozumienia ze stronami postępowania jest niezmiernie ważnym aspektem procedury realizacji planowanego przedsięwzięcia, szczególnie gdy zalicza się ono do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wyniki prowadzonych badań naukowych wykazują, że odpowiednie nastawienie do planowanej inwestycji oraz obustronna otwartość na rzeczowy dialog zmniejszają ryzyko pojawienia się konfliktów na linii Inwestor – Społeczeństwo. Dlatego bardzo ważne jest zadbanie o dobre relacje, już na etapie planowania inwestycji. Odpowiednie uargumentowanie, przedstawienie swojego punktu widzenia, a przede wszystkim zapewnienie o jak największej dbałości o zminimalizowanie oddziaływań na środowisko, w tym zdrowie i komfort człowieka, zmniejszy ryzyko pojawienia się konfliktów społecznych.

Zwraca się uwagę, że zadbanie o dobre relacje powinno być w gestii Inwestora, który planuje korzystać ze środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie może wnieść istotne oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska, w tym na zdrowie (do którego zalicza się komfort psychiczny) mieszkańców rejonu planowanej inwestycji.

Przedstawione w niniejszym Raporcie wyniki analiz oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska wskazują, że z planowanym przedsięwzięciem mogą wiązać się oddziaływania ponadnormatywne. W związku z powyższym stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie może być przyczyną konfliktów społecznych.

Monitoring

Przedstawiony w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” zakres monitoringu został podzielony na dwa etapy: etap budowy i likwidacji oraz etap eksploatacji, przy czym na etapie budowy i likwidacji zalecono kontrolę stanu technicznego maszyn i urządzeń, a także prowadzonych robót w celu uniknięcia zanieczyszczenia gruntu. Wskazano, że prowadzone będzie ewidencja powstających odpadów, przekazywanych odpadów, miejsc ich powstawania i magazynowania oraz ewidencja substancji stwarzających zagrożenie. O ile kontrola stanu technicznego sprzętu oraz ewidencja odpadów nie budzi zastrzeżeń, o tyle zapis o ewidencji substancji stwarzających zagrożenie wymaga doprecyzowania. W „Raporcie...”, w punkcie 8.1.1 – „Oddziaływanie w fazie powstawania inwestycji” nie zostały przedstawione substancje stwarzające zagrożenia oraz możliwości wystąpienia zagrożeń.

Zgodnie z „Raportem o oddziaływaniu na środowisko” monitoring na etapie eksploatacji w swoim zakresie obejmować miałby rejestrację ilości zużytej wody oraz na jej podstawie ilości wytwarzanych ścieków, przeglądów urządzeń, w tym do podczyszczania wód opadowych oraz ewidencję odpadów.

Nie wskazano natomiast w powyższym zakresie monitorowania ilości zużytych paliw, zużytej energii elektrycznej oraz wody.

W punkcie dotyczącym hałasu w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” podano, że cyt.: „Monitoring rozprzestrzeniania się hałasu do środowiska nie jest konieczny ze względu na brak w bezpośrednim sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie”. Powyższy argument nie odnosi się do wyników obliczeń wykonanych w ramach analizy akustycznej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jak wynika z przeprowadzonych na potrzeby niniejszego Raportu obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, możliwe są przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie, w związku z tym konieczne jest przeprowadzenie w ramach analizy porealizacyjnej pomiarów hałasu w porze dnia i w porze nocy, w wyznaczonych punktach, odpowiadających lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie. W przypadku stwierdzenia przekroczeń należałoby wdrożyć działania minimalizujące oddziaływanie akustyczne i ponownie wykonać pomiary sprawdzające.

14. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Przedstawiony w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. zakres monitoringu został podzielony na dwa etapy: etap budowy i likwidacji oraz etap eksploatacji, przy czym na etapie budowy i likwidacji zalecono kontrolę stanu technicznego maszyn i urządzeń, a także prowadzonych robót w celu uniknięcia zanieczyszczenia gruntu. Wskazano, że prowadzona będzie ewidencja powstających odpadów, przekazywanych odpadów, miejsc ich powstawania i magazynowania oraz ewidencja substancji stwarzających zagrożenie. O ile kontrola stanu technicznego sprzętu oraz ewidencja odpadów nie budzi zastrzeżeń, o tyle zapis o ewidencji substancji stwarzających zagrożenie w dalszym ciągu wymaga doprecyzowania. W dalszym ciągu w „Raporcie...” nie zostały przedstawione możliwe do wystąpienia na terenie instalacji substancje stwarzające zagrożenie i nie zostało omówione postępowanie z takimi substancjami. Ponadto, w punkcie 8.14 Przewidywane oddziaływanie na środowisko w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej „Raportu...” przedstawiono, że w trakcie eksploatacji instalacji nie będą występowały substancje stwarzające zagrożenie, wymieniając szereg takich substancji.

W dalszym ciągu w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. nie przedstawiono propozycji monitorowania ilości zużytych paliw, zużytej energii elektrycznej oraz wody.

W przypadku realizacji przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym należałoby monitorować jakość ścieków przemysłowych wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych obcego podmiotu.

W związku z uwagami przedstawionymi w punkcie 3.3.II niniejszej analizie, dotyczącymi przyjętych do analizy parametrów akustycznych źródeł hałasu stwierdza się konieczność przeprowadzenia w ramach analizy porealizacyjnej pomiarów hałasu w porze dnia i w porze nocy (zgodnie z informacją podaną w „Raporcie...” w porze nocy również będzie występować praca zakładu – jak określono: „odbywać się będą tylko drobne prace porządkowe”), w wyznaczonych punktach, odpowiadających lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie. W przypadku stwierdzenia przekroczeń należałoby wdrożyć działania minimalizujące oddziaływanie akustyczne i ponownie wykonać pomiary sprawdzające.

Ocena oddziaływań przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie

Ocena oddziaływań przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie zostały w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” przedstawione w punkcie 8.5.5. Oceniono przedsięwzięcie ogólnie, bez wyszczególnienia oddziaływania na poszczególnych etapach realizacji przedsięwzięcia. Ocena ma charakter opisowy i skupia się wyłącznie na bezpośrednich zależnościach przedsięwzięcia z klimatem i wpływu zmian klimatu na przedsięwzięcie. Nie oceniono szacunkowych ilości emisji gazów cieplarnianych (np.CO₂) na poszczególnych etapach przedsięwzięcia.

15. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W dalszym ciągu w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. Ocena oddziaływań przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie przedstawiona została w sposób opisowy, bez podania szacunkowych ilości emisji gazów cieplarnianych (np.CO₂) na poszczególnych etapach przedsięwzięcia.

Informacja o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” nie wyodrębniono punktu dotyczącego prac rozbiórkowych mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Informacje o oddziaływaniu przedsięwzięcia na etapie likwidacji przedstawione zostały w punktach dotyczących poszczególnych komponentów środowiska, jednak nie do końca dotyczyły one rozbiórek. Informacje zawarte w „Raporcie...” są w tym zakresie rozbieżne. Z treści „Raportu...” wynika, że w ramach przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się rozbiórek obiektów tylko urządzeń technicznych, np. cyt.: „Ewentualna likwidacja zakładu będzie polegała na uporządkowaniu terenu oraz demontażu urządzeń technicznych, które ze względu na stan techniczny będą dalej używane lub złomowane oraz na pracach rozbiórkowych.” W innym miejscu, cyt.: „Podczas rozbiórki oddziaływanie będzie podobne jak podczas realizacji przedsięwzięcia. Po zakończeniu robót teren powinien zostać zrehabilitowany i ponownie zagospodarowany. Obiekty po zakładzie mogą być przeznaczone do różnego użytkowania rolniczego lub innego typu działalności.”, co wskazywałoby na rozbiórkę infrastruktury i poddaniu terenu rekultywacji.

Stwierdza się, że etap likwidacji i ewentualnych rozbiórek powinien zostać w sposób jednoznaczny określony.

16. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. nie wyodrębniono punktu dotyczącego prac rozbiórkowych mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W punkcie 8.16 „Raportu...” przedstawiono opis postępowania na etapie likwidacji przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym: „Ewentualna likwidacja zakładu polegałaby na uporządkowaniu terenu oraz demontażu urządzeń technicznych oraz na pracach rozbiórkowych. Istniejąca infrastruktura techniczna zostanie rozebrana, pewne elementy będą również wywożone na składowisko odpadów/do odzysku i recyklingu/do unieszkodliwiania przez firmy posiadające stosowne uprawnienia w tym zakresie.

Podczas wykonywania prac związanych z likwidacją inwestycji, zapewnione zostałyby wszelkie środki gwarantujące ochronę środowiska gruntowego przed jakimkolwiek zanieczyszczeniem jak stały nadzór nad pracami związanymi z likwidacją przedsięwzięcia oraz nad wykorzystywanym sprzętem oraz przestrzeganie zasad prawidłowej gospodarki odpadami.”.

oraz: „Podczas rozbiórki oddziaływanie byłoby podobne jak podczas realizacji przedsięwzięcia. Po zakończeniu robót teren powinien zostać posprzątany i zagospodarowany zgodnie z zamierzeniem. Obiekty po zakładzie mogą być przeznaczone do różnego użytkowania rolniczego lub innego typu działalności.”.

Treść tego punktu jest zbieżna z opisem postępowania na etapie likwidacji przedsięwzięcia w wariantcie inwestorskim i również w tym przypadku należy stwierdzić, że z jednej strony zakłada się pozostawienie obiektów do użytkowania rolniczego lub innego typu działalności, a z drugiej strony przewiduje się prace rozbiórkowe.

Stwierdza się, że etap likwidacji i ewentualnych rozbiórek powinien zostać w sposób jednoznaczny określony.

Informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych

Przedstawiona w niniejszym Raporcie analiza wykazała, że w rejonie przedmiotowej inwestycji nie występują zakłady, ani przedsięwzięcia o charakterze oddziaływań zbliżonym do planowanej inwestycji, których oddziaływanie może powodować kumulowanie się oddziaływań w zakresie hałasu oraz emisji substancji do powietrza. Podobne wnioski zostały określone w „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko”.

17. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Nie wnosi się dodatkowych uwag do tej części „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

Odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” nie odniesiono się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia. W punkcie 8.2.5 „Raportu...” odniesiono się jedynie do celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Odry.

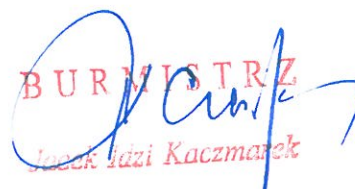
Stanowi to naruszenie wymogów formalnych, z uwagi na niezgodność zakresu raportu z zakresem określonym w art. 66 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2022 poz. 1029, z późn. zm.).

18. II. Wersja „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r.

W „Raporcie o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r. nie odniesiono się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia. W punkcie 3.5.1 oraz 8.3 „Raportu...” odniesiono się jedynie do celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Odry oraz do zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy.

Podsumowanie

Na podstawie przedstawionych w niniejszej analizie uwag i spostrzeżeń wynikających z przeprowadzonych analiz oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz zawartości „Raportu o oddziaływaniu na środowisko” z listopada 2023 r., stwierdza się, że oceniany „Raport...” wraz z załącznikami nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.


BURMISTRZ
Jacek Łazi Kaczmarek

