

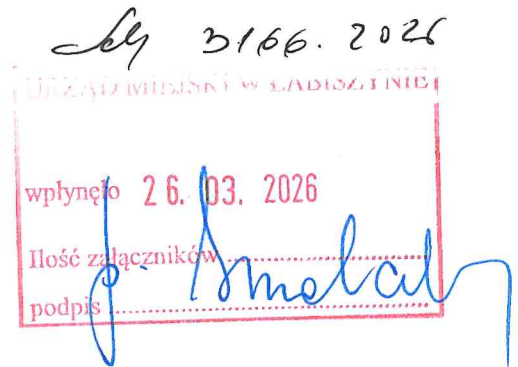
Łabiszyn, 26.03.2026 rok

Wnioskodawca:

Paweł Marciniak

Radny Rady Miejskiej w Łabiszynie

E-mail: p.marciniak@labiszyn.pl



Adresat:

Rada Miejska w Łabiszynie

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łabiszynie

ŻĄDANIE

**sprostowania protokołu z sesji Rady Miejskiej jako dokumentu urzędowego
wraz z rozszerzonym uzasadnieniem prawnym**

I. Wniosek

Działając jako radny Rady Miejskiej w Łabiszynie, na podstawie art. 11b ust. 1–3, art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1, 1a i 1b oraz art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z §28 ust. 1 pkt. 5 Uchwały Nr. XXXVI/322/18 Rady Miejskiej w Łabiszynie - Statut Gminy Łabiszyn z dnia 10 października 2018 r., w związku z konstytucyjną zasadą jawności działania organów władzy publicznej, prawem dostępu do dokumentów urzędowych oraz zasadą rzetelności dokumentowania przebiegu obrad organu kolegialnego, wnoszę o sprostowanie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie, która odbyła się dnia 14 stycznia 2026 r.

Sprostowanie powinno polegać na uzupełnieniu protokołu o treść złożonego przeze mnie oświadczenia - uwagi do protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej z dnia 14 stycznia 2026 r. a także o odnotowanie, że:

1. uwaga została zgłoszona w toku obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie, która odbyła się 25 lutego 2026 r. , punkcie 4. porządku obrad: Zgłaszanie uwag do protokołu XVI Sesji Rady Miejskiej,
2. Przewodniczący odmówił jej odnotowania w protokole, oraz
3. Przewodniczący zarządził w tej sprawie głosowanie Rady.

Uzasadnienie

Dnia 25 lutego 2026 r. w trakcie XVII sesji rady Miejskiej w Łabiszynie podczas dyskusji nad punktem 4. porządku obrad sesji: Zgłaszanie uwag do protokołu XVI Sesji Rady Miejskiej, na pytanie: „ Czy ktoś z Państwa zgłasza uwagi do tegoż protokołu?” zadane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łabiszynie odpowiedziałem następująco:

- Czas trwania sesji w momencie rozpoczęcia wypowiedzi - minuta 03:38 sekund:

Treść zgłoszonej przez mnie uwagi:

„Dzień dobry Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu.

Ja chciałbym.

Proszę o wpisanie do protokołu, że postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi Stowarzyszenia odnośnie Facebooka, że:

1. Nie wiemy kto prowadził Facebook,
2. Kto wyłączył komentowanie,
3. Kto skasował konto Gmina Łabiszyn na Facebooku i, że
4. Są dwa pisma Pana Burmistrza, które są ze sobą sprzeczne.
 - W jednym pisze, że „Gmina Łabiszyn nie jest właścicielem, ani nie prowadzi innych profili na Facebooku niż profil o nazwie: Gmina Łabiszyn” (pismo Burmistrza Łabiszyna OR.1431.102.2023 z dnia 19 grudnia 2023 roku), a w drugim piśmie pisze,
 - że „(...) informuję, że po dokonaniu dogłębnej analizy w kontekście skierowanych zapytań stwierdzono, że tutaj Urząd nie zlecał żadnym jednostkom Gminy, ani osobom zatrudnionym w tutaj Urzędzie prowadzenia konta Gminy na Facebooku. Jeżeli czyni to ktoś, to realizuje to najprawdopodobniej w ramach wolontariatu, wykorzystując powszechnie dostępne materiały” - (pismo Burmistrza Łabiszyna OR. 1431.88.2025 z dnia 23 grudnia 2025 r.)

i dlatego nie wiadomo, w którym piśmie jest prawda, a w którym nie.” – koniec cytatu.

Nadto wnoszę na podstawie §28 ust. 1 pkt. 5 Statutu Gminy Łabiszyn z dnia 10 października 2018 r. o dołączenie niniejszego pisma do akt XVII sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie z dnia 25 lutego 2026, odnotowanie wpływu niniejszego wniosku przy najbliższym punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu z XVII sesji rady na XVIII sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie oraz pisemne poinformowanie mnie o sposobie rozpatrzenia wniosku oraz przekazanie do wglądu kopii uzupełnionego o moją uwagę protokołu.

II. Stan faktyczny

W dniu 25 lutego 2026 r. w trakcie sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie w punkcie 4. porządku obrad dotyczącym uwag do protokołu z XVI sesji zgłosiłem uwagę odnoszącą się do kwestii niewyjaśnionych okoliczności mających wpływ na kontekst procedowanej przez Radę skargi mieszkańców na działalność Burmistrza Łabiszyna, mogących mieć wpływ na ocenę ważności podjętej w tej sprawie Uchwały Nr 108/XVI/2026.

Uwaga ta dotyczyła dyskusji, która wywiązała się między radnymi na poprzedniej sesji Rady w sprawie nierzetelności przeprowadzonego przez Komisję skarg, wniosków i petycji postępowania wyjaśniającego w tej sprawie oraz istniejących i zupełnie niewyjaśnionych sprzecznych stanowisk Burmistrza Łabiszyna w sprawie profilu META (Facebook) Gminy Łabiszyn jakie obecnie funkcjonują w obrocie prawnym.

Zamiast odnotować sam fakt zgłoszenia tej uwagi oraz jej treść w protokole Przewodniczący Rady Miejskiej odmówił wpisania uwagi i zarządził nieznaną procesowi przyjmowania uwag do protokołu procedurę głosowania nad tym, czy uwaga ma zostać przyjęta.

Przewodniczący zarządził głosowanie pomimo tego że obecny na Sali obrad radca prawny, zapytany o ocenę tej sytuacji wyjaśnił dokładnie, iż:

- Czas trwania sesji w momencie rozpoczęcia wypowiedzi - minuta 07:05 sekund:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!

Protokół ma przedstawiać w sposób zwięzły przebieg sesji, i jeżeli takie zarzuty były zgłaszane podczas sesji to po prostu je należy dopisać, a jeżeli nie to nie widzę podstaw, żeby to dopisywać.

To jest kwestia zarzutu odnoszącego się do sposobu przeprowadzenia postępowania, czy to przez Komisję skarg, wniosków i petycji, czy też samej rady, także decyzja tutaj należy do Państwa.” – koniec cytatu.

Pragnę zauważyć, że w dyskusji do której nawiązywała moja uwaga zarzuty te odnosiły się do punktu 16. porządku obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łabiszyna. Postawione przez jednego z radnych zarzuty dotyczyły właśnie sposobu przeprowadzenia postępowania przez Komisję skarg, wniosków i petycji – **a zatem uwaga ta powinna zostać bezdyskusyjnie przyjęta do protokołu.**

Przypominam, iż w punkcie tym wywiązała się dyskusja dotycząca sposobu rozpatrzenia przez Komisję skarg wniosków i petycji skargi Stowarzyszenia Uczciwa Gmina na działalność Burmistrza Łabiszyna w związku ze sposobem załatwienia wniosku z dnia 17 listopada 2025 r. dotyczącego przywrócenia możliwości komentowania na oficjalnym profilu Gminy Łabiszyn w serwisie Meta Facebook. W toku tej dyskusji ujawniły się istotne wątpliwości co do niewyjaśnionych przez tę komisję okoliczności mogących mieć wpływ na rezultat głosowania przez Radę nad uchwałą w tej sprawie.

Tu przytoczę transkrypcję faktycznego przebiegu części tej dyskusji:

– Czas trwania sesji w momencie rozpoczęcia wypowiedzi - minuta 31:30 sekund:

Podczas przedstawiania przez Przewodniczącą Komisji skarg, wniosków i petycji sprawozdania z prac tej Komisji padły następujące słowa i postawione zostały następujące pytania:

„Odbyły się dwa posiedzenia Komisji. Nasze ustalenia: Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi na wnioski Stowarzyszenia dnia 28 listopada, czyli został zachowany prawidłowy termin odpowiedzi. Komisja nie doszukała się używania w piśmie Pana Burmistrza języka, który miałyby wskazywać, że Pan Burmistrz jest w jakiś sposób stronniczy, czy nierzetelny.

Stowarzyszenie Uczciwa Gmina zarzucało, że użycie sformułowania, zwrotu, określenia „Nasza Mała Ojczyzna” jest tutaj przez Pana Burmistrza nawiązaniem do Komitetu wyborczego „Nasza Mała Ojczyzna w Łabiszynie”. No, nie zgadzamy się z tym ponieważ sam zwrot mała ojczyzna jest powszechnie używany, dzieci uczą się o tym w szkole. W podręcznikach klasy IV jest nawet definicja podana, więc może to po prostu oznaczać mieszkańców Pałuk, czy mieszkańców Gminy Łabiszyn..

Jeżeli chodzi o samo przywracanie komentarzy na profilu Gminy Łabiszyn to na początku chciałabym zauważyć, że Rada Miejska w Łabiszynie nie może bez wyraźnej podstawy prawnej Burmistrzowi, czy każdemu innemu podmiotowi nakazać określone działania, w tym także te, które wynikają z tej skargi. Jednak udałam się do Pana Burmistrza, żeby podjąć temat i dopytać jak wygląda kwestia profilu na Facebooku Gmina Łabiszyn.

Pan Burmistrz udzielił mi informacji, że:

- Nie jest to oficjalny profil Gminy, że:
- Tutejszy Urząd nie administruje tej strony,
- Również Stowarzyszenie, w grudniu – mianowicie 23 grudnia – otrzymało informację od Pana Burmistrza, gdzie jest wpis – cytuję: „Tutejszy Urząd nie zlecał żadnym jednostkom Gminy, ani żadnym osobom zatrudnionym w Urzędzie prowadzenie konta Gminy na Facebook.”

Chciałabym dodać, że pytałam również czy zostały wytworzone jakieś dokumenty, mianowicie regulaminy, uchwały, zarządzenia, czy były polecenia służbowe, notatki służbowe przekazane? Nic, żadne takie dokumenty, które by potwierdzały, że jest to oficjalny profil nie zostały potwierdzone.”

Na pytanie Przewodniczącego Rady Miejskiej, o to, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tej sprawie Pan Radny Marcin Ciegotura zabrał głos pytając:

– Czas trwania sesji w momencie rozpoczęcia wypowiedzi - minuta 35:45 sekund:

“Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Ja mam kilka pytań – może do Pani Przewodniczącej też. W tym celu udałem się wczoraj na Komisję, ale jako obserwator, żeby zobaczyć jak wygląda rozmowa, żeby wysłuchać jednej i drugiej strony, żeby być obiektywnym.

Przedstawiciel Stowarzyszenia argumentował to, że profil ma podstawy, żeby sądzić, że to jest oficjalny profil Urzędu poprzez choćby i to, że wchodząc na stronę naszego Urzędu jest zakładka Facebook. Klikając w tą zakładkę Facebook – z automatu - przerzuca nas na profil Gmina Łabiszyn.

W 2015 r. również był wpis na tym profilu, że jest to „oficjalny profil” Urzędu Miejskiego. Ja teraz zadaję pytanie:

1. Jeżeli Pan Burmistrz mówi, że nie jest administratorem tej strony – jeżeli Pani Przewodnicząca mówiła, że dopytywała i nikt nie jest, to na jakiej podstawie, ktoś z zewnątrz udostępnia informacje Urzędu Gminy i używa logo Gminy i nazwy Gminy.
2. Ponadto, adres profilu Gmina Łabiszyn jest to: Plac 1000-lecia 1 i podany w Informacjach jest adres e-mail Urzędu Miejskiego, to jeżeli w takim razie „ktoś” – na chwilę obecną rozumiem, że nie wiemy kto, tak? – bo tak tu Pani mi wnioskuje, że nie wiadomo kto – to:
3. Na jakiej podstawie „ktoś” używa maila urzędowego, jako adres do korespondencji? A jeżeli dopuszcza się tego to:
4. Czy były poczynione jakieś działania o zaprzestanie używania danych Urzędu Miejskiego?

Chciałbym też zwrócić uwagę na to.

W mojej ocenie ta sprawa nie jest do końca wyjaśniona, bo wczoraj na Komisji również **Stowarzyszenie przedstawiło dodatkowe dowody i wnioski, których Pani już nie chciała uwzględnić**, dlatego – w mojej ocenie – nie jest to temat do zamknięcia dzisiaj i na pewno nie jest to temat wyjaśniony w pełni.

To jest moje zdanie i moje stanowisko w tej kwestii.”

Przewodnicząca Komisji, skarg, wniosków i petycji:

- Czas trwania sesji w momencie rozpoczęcia wypowiedzi - minuta 38:10 sekund:

„Szanowny Panie Cięgotura, Panie Radny, tak ma Pan rację, był Pan wczoraj na Komisji i wczoraj na Komisji nie zadał Pan, to znaczy nie powiedział Pan żadnego zdania, żadnego słowa, nie zapytał Pan o nic. Jak miał Pan jakieś wątpliwości, można było też o to pytać wczoraj.

Informowałam, że sam screen, że oficjalny profil z 2015 r..

Ja sugeruję się dokumentami – dokumentami, które zostały wytworzone przez Urząd - jeżeli mam informację od Pana Burmistrza, że takich dokumentów, które potwierdzałyby, że ten profil jest oficjalnym profilem nie ma – **i sprawdziłam to – pytałam i w referatach – to takich dokumentów wytworzonych na dzień dzisiejszy nie ma. Dziękuję.**”

Dalsza część wypowiedzi Przewodniczącej:

- Czas trwania sesji w momencie rozpoczęcia wypowiedzi - minuta 40:30 sekund:

„Panie Cięgotura, był Pan na Komisji i dobrze Pan wie, proszę nie mówić, że my jako Komisja nie słuchaliśmy i nie wysłuchaliśmy dwóch stron. Posiedzenia Komisji były posiedzeniami Komisji jawnymi. Na pierwszym spotkaniu był Pan Krzysztof Panek, na drugim posiedzeniu Komisji był Pan Krzysztof Panek, Pan Sznajdrowski oraz Pan – była rozmowa. Dobrze Pan wie jak się też zakończyła na końcu, że ja po prostu – może ja tu już bez mówienia nazwiska, że pojawiły się za duże emocje i zostało zakończone posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji.

Stowarzyszenie Uczciwa Gmina ma prawo nie zgadzać się i ma prawo inaczej odczytywać czy to słowa Pan Burmistrza, że w sposób nierzetelny odpowiedział. My odnosimy się do tego jak my odbieramy jako radni. Zostaliśmy wybrani i ja również czytając to pismo nie odniosłam takiego wrażenia, że było pismo napisane w sposób stronniczy, więc wypowiedziałam się tutaj jako Martyna Grzeczka, co uczynili też inni radni będący ze mną w Komisji i bez względu na to, czy Pan jest radnym i przychodzi Pan na Komisję skarg, wniosków i petycji, czy Pan jest obywatelem, jeżeli dyskusja jest merytoryczna, rozmawiamy spokojnie, nie ma niepotrzebnych emocji to ja wysłucham. **Dlatego jak na pierwszym posiedzeniu Komisji pojawiły się dodatkowe materiały, które Pan Krzysztof Panek przekazał – odnośnie tego screenu z 2015 roku, o którym Pan mówi, czy odnośnie tego pisma z 2023 r. (pismo Burmistrza Łabiszyna OR.1431.102.2023) – to co powiedziałam tam? - że będzie drugie spotkanie Komisji skarg, wniosków i petycji. Powiedziałam, że pójdę, dowiem się, wyjaśnię tę sytuację. Taka sytuacja miała miejsce. Dziękuję.**” – koniec cytatu.

Reasumując:

Moja uwaga dotyczyła przebiegu dyskusji nad rzetelnością postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Łabiszynie – a więc działalności kontrolnej nad organem wykonawczym Gminy Łabiszyn.

W dyskusji tej Przewodnicząca wybiórczo odniosła się do pytań radnego i nie wyjaśniła ujawnionych wątpliwości. Rada dowiedziała się o istnieniu różnych pism Organu w sprawie rozpatrywanego wniosku Stowarzyszenia: pisma OR. 1431.102.2023 z dnia 19 grudnia 2023 r.; pisma OR.033.71.2025 z dnia 28 listopada 2025 r.; oraz pisma OR.1431.88.2025 z 23 grudnia 2025 r. – ale Komisja pominęła oczywisty fakt, że stanowiska Burmistrza Łabiszyna w tej sprawie są sprzeczne i jednocześnie nie mogą współistnieć, gdyż jedno przeczy drugiemu. Rada Miejska w Łabiszynie oraz mieszkańcy Gminy nie dowiedzieli się w jaki sposób Komisja wyjaśniła istniejące sprzeczności występujące w stanowiskach Burmistrza Łabiszyna w przedmiocie prowadzonego przez Urząd profilu o nazwie Gmina Łabiszyn.

W przesłanych radnym materiałach z przebiegu Komisji oraz w uzasadnieniu do projektu Uchwały Nr 108/XVI/2026 dowody te zostały przemilczane i pominięte.

Odpowiedź Burmistrza Łabiszyna na wniosek Stowarzyszenia, której dotyczyła skarga nie spełniała kryteriów rzetelnego załatwienia sprawy. Burmistrz Łabiszyna nie włączył możliwości komentowania postów na Facebooku, nie stworzył właściwych regulaminów, o których opracowanie i opublikowanie wnosilo Stowarzyszenie oraz nie udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące podstawy prawnej i przyczyn dotychczasowego całkowitego wyłączenia możliwości komentowania na profilu Gmina Łabiszyn – czyli żadne z żądań Stowarzyszenia nie zostało zrealizowane, dodatkowo w toku sprawy Burmistrz wyparł się prowadzenia tego profilu pomimo tego, że we wcześniejszych pismach twierdził, że jest to oficjalny profil Gminy Łabiszyn prowadzony przez tutejszy Urząd Miejski, a mimo to Komisja skarg, wniosków i petycji nie zdecydowała się na rekomendację uznania skargi Stowarzyszenia za zasadną. Komisja skupiając się wyłącznie na części skargi dotyczącej samej formy odpowiedzi Burmistrza na wniosek, całkowicie pominęła główny przedmiot żądań stawianych we wniosku – zniesienie cenzury, stworzenie transparentnych warunków działania profilu Gmina Łabiszyn oraz wskazania podstaw stosowanej dotychczas cenzury.

Ponadto w opinii w formie projektu Uchwały 108/XVI/2026 Rady Miejskiej w Łabiszynie w zasadzie nie przedstawiono merytorycznego uzasadnienia powodu uznania skargi za bezzasadną podając jedynie lakoniczne twierdzenie, że:

„Rada Miejska w Łabiszynie w całości podziela stanowisko Burmistrza Łabiszyna zaprezentowane w piśmie z dnia 28 listopada 2025 r. stanowiącego odpowiedź na wniosek skarżącego Stowarzyszenia z dnia 17 listopada 2025 r.”.

Powyższe zdanie przedstawia tylko stanowisko Komisji, nie zwiera natomiast uzasadnienia tego stanowiska, które powinno opisywać w jaki sposób Komisja doszła do tego stanowiska, ani nawet zwięzłego opisu przedmiotu sprawy - wymaganego przepisem §62 ust. 4. Statutu Gminy Łabiszyn z dnia 10 października 2018 r. więc już sam ten fakt stanowi o wadliwości podjętej uchwały i naruszeniu procedury postępowania skargowego oraz świadczy o tym, że uchwała podjęta została z naruszeniem zasad ogólnych postępowania administracyjnego oraz przepisów proceduralnych.

Jak wskazują sądy administracyjne:

- Wyrok WSA w Gdańsku z 13 czerwca 2018 r., III SA/Gd 235/18:

„Rozpatrzenie skargi nie może polegać na bezkrytycznym przyjęciu stanowiska organu, którego skarga dotyczy”.

To absolutnie niedopuszczalne. Ponadto:

- Wyrok NSA z 24 stycznia 2017 r., I OSK 1179/15:

„Postępowanie skargowe musi spełniać podstawowe standardy rzetelności i obiektywizmu”.

Stanowisko sądów administracyjnych jest jednoznaczne w tej materii:

- Wyrok NSA z 24 stycznia 2017 r., I OSK 1179/15.

„Organ zobowiązany jest do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego”.

Wobec faktu przemilczenia oraz niewyjaśnienia wątpliwych twierdzeń Burmistrza Łabiszyna należy stwierdzić, że naruszony został nie tylko art. 7 k.p.a ale także art. 77 k.p.a. pogwałcono art. 8 k.p.a.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lutego 2016 r., II OSK 1962/14 wskazuje, że „Organ zobowiązany jest działać w sposób budzący zaufanie uczestników postępowania”.

W tej sprawie zarówno odpowiedź Burmistrza Łabiszyna na wniosek Stowarzyszenia oraz prezentowane przez ten organ sprzeczne stanowiska, jak i działalność Komisji skarg, wniosków i petycji zamiast pogłębiać zaufanie mieszkańców do organów gminy podkopują je. Zamiast sprawę wyjaśnić, celowo ją zagmatwano, by umożliwić Burmistrzowi Łabiszyn na uniknięcie odpowiedzialności.

Sytuacja ta to dowód na to, że przeprowadzone przez Komisję skarg, wniosków i petycji było nierzetelne, nieobiektywne oraz pozorne.

Do dnia XVI Sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie Burmistrz nie zniósł cenzury na oficjalnym profilu Gmina Łabiszyn, twierdząc, że „brak możliwości komentowania opublikowanych w ostatnim czasie postów na koncie Gminy Łabiszyn na Facebooku nie stanowi natomiast formy jakiegokolwiek cenzurowania (...)” – pismo OR.033.71.2025 z dnia 28 listopada 2025 r. – co jest oczywistą nieprawdą. Stanowisko sądów administracyjnych w tej sprawie jest jednoznaczne – gminny Facebook jest środkiem społecznego przekazu, a więc stosowanie prewencyjnego wyłączenie możliwości komentowania jest stosowaniem zakazanej prawem cenzury prewencyjnej (art. 54 ust. 1 i ust. 2.). Ponadto Burmistrz Łabiszyna wcale nie kryje w tym piśmie, iż „(...) od początku założeniem było, aby konto Gminy Łabiszyn na Facebooku miało jedynie charakter informacyjny” – co dowodzi tego, że nie tylko jest administratorem tego konta, ale także sam ustalił założenia jego istnienia i funkcjonowania.

Komisja nie odniosła się do tego kluczowego dowodu – twierdzenia Burmistrza Łabiszyna, że prowadzi on profil o nazwie Gmina Łabiszyn, i że stosuje rozmyślnie cenzurę, a więc jest odpowiedzialny za naruszenie prawa obywateli do wolności wypowiedzi, ani nie wniosła żadnych istotnych dla wyjaśnienia stanu faktycznego ustaleń, tworząc tylko pozory działania.

W kwestii komentarzy na profilach Facebook prowadzonych przez organy administracji publicznej sądy administracyjne dysponują już utrwalonym orzecznictwem. Warto przytoczyć tu, że:

- **Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie wskazał w wyroku z dnia 27 listopada 2024 r., sygn. III OSK 1332/24**

„Choć przepisy prawa nie nakładają na organ obowiązku prowadzenia profilu w mediach społecznościowych, to w sytuacji, gdy organ decyduje się na jego utworzenie i wykorzystuje go do komunikowania informacji związanych z wykonywaniem zadań publicznych, jest zobowiązany do respektowania standardów wynikających z Konstytucji oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

Warto w tym miejscu wskazać jeszcze jeden wyrok:

- **NSA z dnia 24 maja 2023 r., sygn. III OSK 4146/21:**

„Informacje dotyczące zasad administrowania profilem organu w mediach społecznościowych, w tym sposobu moderowania komentarzy oraz blokowania użytkowników, stanowią informację publiczną jako odnoszące się do sposobu wykonywania zadań publicznych”.

Konkluzja: Burmistrz Łabiszyna twierdząc w odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenie, że „(...) żadne z żądanych (przez Stowarzyszenie) informacje nie stanowią informacji publicznej(...)” mija się z prawdą, łamiąc przy tym przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, co stanowi naruszenie zasady jawności działań organów administracji publicznej, ale Komisji skarg, wniosków i petycji zdaje się to wcale nie przeszkadzać, dzieląc „(...) w całości stanowisko Burmistrza Łabiszyna (...)”.

To dowód braku obiektywizmu i zrozumienia roli jaka została przypisana Komisji skarg, wniosków i petycji.

Najjaskrawszym dowodem na ten stan rzeczy jest fakt, że Komisja pominęła fakt, iż w toku prowadzonego przez Komisję skarg, wniosków i petycji postępowania wyjaśniającego

Burmistrz Łabiszyna zmienił nagle swoje stanowisko i wyparł się prowadzonego przez tutejszy Urząd od ponad dekady konta Gmina Łabiszyn na Facebooku, co samo w sobie zasługuje na odrębne postępowanie skargowe.

Organ ten próbując uniknąć odpowiedzialności celowo wprowadził mieszkańców oraz Radę Miejską w Łabiszynie w błąd, co kwalifikuje ten czyn jako celowe działanie podjęte z niskich pobudek.

Stanowiskiem wyrażonym w piśmie OR.1431.88.2025 z dnia 23 grudnia 2025 r. Burmistrz Łabiszyna zaprzecza swoim własnym stanowiskom wypowiedzianym w tej sprawie w pismach OR. 1431.102.2023 z dnia 19 grudnia 2023 r.; pisma OR.033.71.2025 z dnia 28 listopada 2025 r.

Konkludując, Burmistrz Łabiszyna nie tylko nie odpowiedział na słusznie stawiane przez Stowarzyszenie żądania, ale dodatkowo dopuścił się naruszenia obowiązującego prawa oraz próbując uniknąć odpowiedzialności poświadczyl nieprawdę w dokumentach urzędowych, co Komisja skarg, wniosków i petycji przyjęła bezkrytycznie, powtarzając za Burmistrzem nieprawdę – wiedząc że stanowi to nadużycie funkcji i niedopełnienie obowiązków ciążących na tych organach.

W kwestii poczynionej przeze mnie uwagi do protokołu należy podkreślić, że w trakcie dyskusji nad tą sprawą Radny Cięgotura zadał konkretne pytania, na które Przewodnicząca nie udzieliła odpowiedzi, co tylko utwierdza mieszkańców, że doszło do manipulacji oraz podeptania zasad dogłębnego wyjaśnienia sprawy, zasady prawdy obiektywnej i zasady pogłębiania zaufania.

Przewodnicząca Komisji przemilczała również istnienie pierwszego postu na tym profilu z 1 lipca 2015 r. brzmiącego:

„Od dnia dzisiejszego rusza oficjalny profil Gminy Łabiszyn na którym będziemy umieszczać i aktualizować informacje. Zachęcamy do polubienia profilu.”

nie informując o tym fakcie Rady Miejskiej, pominęła również kwestie, o które pytał Radny Cięgotura i próbowała rozmydlić sprawę.

Przewodnicząca, nie odniosła się do przytoczonych przez radnego faktów, że profil Gmina Łabiszyn został osadzony na oficjalnych stronach Urzędu Miejskiego, że przez oficjalny BIP Gminy Łabiszyn można było się przenieść na ten profil oraz że w oficjalnych Informacjach na tym profilu podane są dane teleadresowe Urzędu Miejskiego w Łabiszynie. Wszystko to zostało przemilczane i pominęte.

Ponadto, Przewodnicząca Komisji skarg, wniosków i petycji wprowadziła całą Radę Miejską w błąd twierdząc, że „nie ma żadnych dokumentów (...) które potwierdzałyby, że ten profil jest oficjalnym profilem.”

W tym stanie należy uznać, że Przewodnicząca nie pominęła tych kluczowych dla wyjaśnienia sprawy dowodów omyłkowo lub zapomniała o nich wspomnieć, gdyż była o nie pytana przez Radnego Cięgoturę, ale zrobiła to celowo chcąc wprowadzić Radę Miejską w Łabiszynie w

błąd, gdyż znała treść tych dowodów i dokumenty już przed sesją i wiedziała co z nich wynika. Przewodnicząca sama przyznała, że dyskutowano o nich w trakcie obu posiedzeń Komisji.

Na sesji Przewodnicząca stwierdziła, że „(...) sugeruje się dokumentami, które zostały wytworzone przez Urząd” – przyznając, że widziała je i zna zarówno treść pierwszego postu umieszczonego na profilu Gmina Łabiszyn w 2015 r., jak i treść dostarczonego przez Stowarzyszenie dowodu – pisma OR.1431.102.2023 z 2023 r. w którym Burmistrz Łabiszyna przyznaje się do prowadzenia profilu o nazwie: Gmina Łabiszyn, a jednocześnie zaprzecza istnieniu powyższych dokumentów, przyjmując bezkrytycznie stanowisko Burmistrza Łabiszyna, którego działalność była przedmiotem skargi oraz prowadzonego przez jej Komisję postępowania.

Powyższe pismo jest dokumentem urzędowym, wytworzonym przez Urząd Miejski w Łabiszynie. Widnieje na nim data utworzenia, sygnatura sprawy, oficjalne stanowisko organu, pieczęć oraz odręczny podpis Burmistrza Łabiszyna Jacka Idziego Kaczmarka.

Twierdzenie Przewodniczącej Komisji, że „(...) takich dokumentów, które potwierdzałyby, że ten profil jest oficjalnym profilem nie ma – i sprawdziłam to – pytałam i w referatach – to takich dokumentów wytworzonych na dzień dzisiejszy nie ma” – jest poświadczeniem nieprawdy w toku postępowania skargowego, zatajaniem istniejących i znanych Przewodniczącej dowodów oraz świadczy o celowej manipulacji mającej na celu wprowadzenie w błąd radnych Rady Miejskiej w Łabiszynie mających głosować na projektem Uchwały 108/XVII/2026.

Pomijając brak spójności i jakiegokolwiek logiki w tych wypowiedziach Przewodniczącej, należy stwierdzić, że jest to dowód na celową manipulację oraz ukrywanie przed Radą Miejską w Łabiszynie istniejących dokumentów urzędowych, będących kluczowymi dowodami w tej sprawie. Ujawnienie ich i przedstawienie Radzie mogłoby zmienić wynik głosowania radnych, którzy mogliby uznać, że wobec wynikających z tych dokumentów faktów skarga Stowarzyszenia Uczciwa Gmina jest zasadna.

Przewodnicząca Komisji skarg, wniosków i petycji nie tylko mija się z prawdą, ale również sama sobie zaprzecza. W jednej wypowiedzi twierdzi, że zna przedstawione przez Stowarzyszenie dokumenty, a jednocześnie zaprzecza ich istnieniu. To nielogiczne i dowodzi celowej manipulacji kluczowymi materiałami dowodowymi i celowe ich pomijanie, a także uciekanie od udzielenia odpowiedzi pytającemu radnemu na temat rzetelności przeprowadzenia prowadzonego przez nią postępowania oraz kwestii ustalonego przez jej komisję stanu faktycznego.

Konsekwencje takiego postępowania mogą być dramatyczne, gdyż postępowanie to wypełnia znamiona czynu z art. 231 kodeksu karnego oraz czynu z art. 271 kodeksu karnego i jest zagrożone karą pozbawienia wolności.

W wyniku ujawnionych nieprawidłowości Uchwała Nr 108/XVI/2026 Rady Miejskiej w Łabiszynie – w mojej ocenie – została podjęta w okolicznościach wskazujących na istnienie przesłanek do stwierdzenia, że w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz braku ustalenia stanu faktycznego sprawy, i została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Utrzymujące się niejasności oraz brak faktycznych ustaleń co do ujawnionych rozbieżności w pismach Burmistrza stanowią, iż w mojej ocenie Uchwała Nr 108/XVI/2026 jest obciążona istotną wadą proceduralną, przez co powinna zostać uznana za nieważną z mocy prawa, a zatem moja uwaga zgłaszana do protokołu jest jak najbardziej

zasadna i żądam, aby bezwzględnie została odnotowana w tym protokole z XVI sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie.

III. Uzasadnienie prawne

1. Protokół z sesji jest dokumentem urzędowym i ma wiernie odzwierciedlać przebieg obrad.

Protokół z sesji rady gminy nie jest dokumentem o charakterze uznaniowym ani politycznym. Jest dokumentem urzędowym, który ma utrwać przebieg posiedzenia organu stanowiącego, w tym zgłaszane uwagi, wnioski, oświadczenia i przebieg czynności proceduralnych. Wynika to z art. 11b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który *expressis verbis* zalicza protokoły posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy do dokumentów związanych z wykonywaniem zadań publicznych.

Jawność działania organów gminy obejmuje nie tylko wstęp na sesje i posiedzenia komisji, ale również dostęp do dokumentów dokumentujących te posiedzenia. W orzecznictwie przyjmuje się, że statut gminy może regulować wyłącznie techniczno-organizacyjne zasady dostępu do dokumentów, nie zaś materialnie ograniczać ich treść lub dostępność. W wyroku WSA w Poznaniu z 7 listopada 2019 r., IV SA/Po 674/19, wskazano, że statut nie może wprowadzać warunku „formalnego przyjęcia” protokołu jako przesłanki jego udostępnienia, gdyż po sporządzeniu jest to już dokument, a nie jedynie projekt dokumentu.

Z perspektywy niniejszej sprawy ma to znaczenie zasadnicze: skoro protokół jest dokumentem urzędowym już po sporządzeniu, to jego treść musi odpowiadać rzeczywistemu przebiegowi posiedzenia. Nie można przegłosować samego faktu, że określona wypowiedź padła, ani usunąć z dokumentu urzędowego zdarzenia proceduralnego tylko dlatego, że większość nie aprobuje jego treści.

2. Prawo radnego do zgłoszenia uwagi do protokołu ma charakter indywidualny.

Prawo radnego do wykonywania mandatu obejmuje możliwość zgłaszania uwag do protokołu oraz żądania odnotowania własnego stanowiska w dokumentacji z sesji. Jest to element funkcji kontrolnej rady i wolnego mandatu radnego, zwłaszcza gdy uwaga dotyczy sposobu procedowania sprawy skargowej lub prawidłowości działania organu wykonawczego. Odnotowanie uwagi nie oznacza zaakceptowania jej meritum przez radę; oznacza jedynie wierne opisanie przebiegu sesji.

Brak wyraźnego przepisu ustawowego normującego „tryb przyjmowania uwag do protokołu” nie daje Przewodniczącemu ani większości rady swobody do dowolnego kształtowania treści dokumentu urzędowego. Przeciwnie: w razie luki szczegółowej należy stosować ogólne zasady jawności, rzetelności działania organu i lojalności wobec dokumentu urzędowego. W praktyce samorządowej przyjęcie protokołu oznacza potwierdzenie, że oddaje on przebieg obrad; nie oznacza to jednak kompetencji do wymazywania z niego zgłoszonych zastrzeżeń.

3. Głosowanie nad samym odnotowaniem uwagi było wadliwe proceduralnie.

W niniejszej sprawie nie doszło do głosowania nad uchwałą, wnioskiem formalnym ani zmianą porządku obrad. Przedmiotem sporu była wyłącznie kwestia, czy do protokołu należy wpisać, że radny zgłosił określoną uwagę. Taki przedmiot nie podlega rozstrzygnięciu większością

głosów, ponieważ nie stanowi decyzji merytorycznej rady, lecz element dokumentowania przebiegu obrad.

Inaczej mówiąc, rada może rozstrzygać w głosowaniu o sprawach należących do jej kompetencji stanowiących lub wewnątrz-proceduralnych wtedy, gdy ustawa lub statut wyraźnie przewidują potrzebę podjęcia decyzji. **Brak jest natomiast podstawy prawnej do głosowania nad tym, czy protokół ma odnotować fakt zgłoszenia określonej uwagi. Takie głosowanie prowadzi do zastąpienia dokumentu urzędowego dokumentem selektywnym, konstruowanym pod wynik większości, a nie pod prawdę o przebiegu obrad.**

Zarządzenie głosowania w tej kwestii naruszało zatem zarówno funkcję protokołu, jak i zasadę jawności działania organu. Jeżeli przewodniczący uznał, że uwaga wymaga doprecyzowania lub zbyt ogólnie odwołuje się do innych zdarzeń, mógł zażądać jej sprecyzowania, lecz nie miał podstaw do odmowy odnotowania samego faktu jej zgłoszenia.

4. Przewodniczący przekroczył granice kompetencji z art. 19 ust. 2 u.s.g.

Art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. W orzecznictwie sądów administracyjnych akcentuje się, że jest to funkcja służebna wobec rady jako organu kolegialnego, a nie funkcja pozwalająca przewodniczącemu samodzielnie kształtować uprawnienia radnych lub treść dokumentacji z obrad.

W wyroku WSA w Rzeszowie z 21 grudnia 2021 r., II SA/Rz 1280/21, sąd wskazał, że art. 19 ust. 2 u.s.g. „jednoznacznie kształtuje usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy” oraz że brak jest podstaw do przyznawania przewodniczącemu innych uprawnień niż wynikające z ustawy. Z kolei WSA w Lublinie w wyroku z 14 marca 2024 r., III SA/Lu 318/23, podkreślił, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady i prowadzenie obrad, a statut może jedynie precyzować te zadania, nie może natomiast przyznawać dodatkowych kompetencji.

Z utrwalonego stanowiska doktryny prawa administracyjnego oraz ugruntowanego orzecznictwa wynika, że **przewodniczący rady nie posiada kompetencji do arbitralnego eliminowania z protokołu wypowiedzi radnych ani do poddawania pod głosowanie samego prawa radnego do zgłoszenia uwagi.**

W konsekwencji przewodniczący, zamiast pozostać bezstronnym organizatorem procedury, stał się podmiotem ingerującym w treść dokumentu urzędowego i w wykonywanie mandatu radnego. To zaś wykracza poza ustawowy zakres jego funkcji.

5. Jawność i rzetelność dokumentowania obrad wyłączają „polityczną redakcję” protokołu.

Art. 11b ust. 1–3 u.s.g. gwarantuje jawność działania organów gminy, obejmującą m.in. dostęp do protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady. WSA w Poznaniu w wyroku IV SA/Po 674/19 podkreślił, że upoważnienie statutowe z art. 11b ust. 3 dotyczy wyłącznie aspektów organizacyjno-technicznych, a nie materialnego zawężania prawa do informacji. Skoro tak, to tym bardziej nie może ono służyć do eliminowania z treści protokołu niewygodnych wypowiedzi lub zastrzeżeń zgłaszanych przez radnych.

Jawność realna nie sprowadza się do samej transmisji obrad. W literaturze i orzecznictwie wskazuje się, że mieszkańcy muszą mieć zapewnione warunki obserwacji i oceny działalności

organu, a dokumentacja z posiedzenia musi pozwalać odtworzyć jego rzeczywisty przebieg. Protokół ma więc charakter źródła informacji o przebiegu czynności publicznoprawnych, a nie notatki redagowanej przez większość.

6. Znaczenie nagrania i protokołu – nagranie nie zastępuje rzetelnego protokołu.

W sprawach samorządowych nagranie z sesji oraz protokół pełnią role komplementarne. Z jednej strony nagranie umożliwia weryfikację przebiegu posiedzenia, z drugiej – protokół pozostaje podstawowym dokumentem urzędowym opisującym tok obrad. Z materiałów dostępnych publicznie wynika, że w sprawach dostępu do informacji publicznej sądy przyjmują, iż protokół i nagranie nie są tożsame, a samo istnienie nagrania nie zwalnia z obowiązku sporządzenia rzetelnego protokołu.

W wyroku NSA z 11 marca 2015 r., I OSK 934/14, odnotowano argumentację, zgodnie z którą protokół nie zawsze oddaje w pełni tego, co zostało powiedziane na sesji, co właśnie uzasadnia potrzebę sięgania do nagrania dla weryfikacji treści dokumentu. W niniejszej sprawie nagranie powinno więc służyć jako dowód pomocniczy dla sprostowania protokołu, a nie jako pretekst do pozostawienia w nim luk lub nieścisłości.

7. Analogiczne standardy dotyczą protokołów posiedzeń komisji rady.

Tożsame standardy odnoszą się do protokołów komisji rady gminy. Art. 11b ust. 2 u.s.g. wymienia bowiem obok protokołów organów gminy także protokoły komisji rady gminy. W konsekwencji komisja, podobnie jak rada, ma obowiązek dokumentować przebieg posiedzenia w sposób rzetelny, a uwagi członków komisji odnoszące się do poprzedniego protokołu również powinny być odnotowywane jako element przebiegu obrad.

W wyroku NSA z 7 maja 2024 r., III OSK 1407/22, dotyczącym dostępu do nagrań z posiedzeń komisji, wskazano, że nagrania sporządzone pomocniczo do sporządzenia protokołu mają charakter roboczy, natomiast zasadniczym dokumentem pozostaje protokół komisji. W stanie faktycznym tej sprawy organ wyraźnie odwoływał się do potrzeby przyjęcia protokołu na kolejnym posiedzeniu komisji, co potwierdza praktykę, że komisje również procedują uwagi do protokołów. Nie oznacza to jednak, że mogą większością głosów wymazać fakt zgłoszenia określonej uwagi; mogą co najwyżej spierać się co do treści korekty dokumentu, przy zachowaniu obowiązku odnotowania samego zdarzenia proceduralnego.

8. Stanowisko doktryny prawa administracyjnego i samorządowego.

W piśmiennictwie podkreśla się, że jawność działania organów JST ma wymiar zarówno pasywny, jak i aktywny. Jak wskazuje Piotr Sitniewski, do aktywnego wymiaru jawności należą transmisja z obrad, ich utrwalanie oraz zamieszczanie materiałów w BIP. Z kolei Jacek Korczak akcentuje, że uczestnictwo obywatela w jawności obrad obejmuje także możliwość korzystania z utrwalonych informacji o ich przebiegu. Oznacza to, że dokumentacja obrad musi być wiarygodna i użyteczna poznawczo.

W opracowaniu Emilii Gulińskiej dotyczącym gwarancji prawnych udziału obywateli w posiedzeniach organów kolegialnych JST wskazano, że jawność z art. 11b u.s.g. obejmuje dostęp do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady. Autorka odwołuje się przy tym do komentarzy J. Czerwa oraz M. Baryły-Sakowskiej, z których wynika, że protokół stanowi podstawowy nośnik

informacji o czynnościach organu i nie może być traktowany jako dokument czysto wewnętrzny.

W doktrynie rola przewodniczącego rady miejskiej rozumiana jest jako funkcja służąca zapewnieniu spokoju, powagi i sprawności posiedzenia. **Nie obejmuje ona władztwa nad prawdą protokołu.** Innymi słowy: prowadzący może porządkować dyskusję, lecz nie może decydować, że konkretna uwaga radnego nie zostanie w ogóle odnotowana, skoro została zgłoszona podczas jawnego posiedzenia, a z jednolitej linii orzeczniczej dotyczącej jawności, charakteru protokołu i ograniczonego zakresu kompetencji przewodniczącego wynika zakaz takiego postępowania.

9. Naruszenia, których dopuścił się przewodniczący.

W opisanym stanie faktycznym doszło co najmniej do następujących uchybień: po pierwsze, naruszenia art. 19 ust. 2 u.s.g. przez przekroczenie ustawowego zakresu kompetencji przewodniczącego; po drugie, naruszenia art. 11b ust. 1–3 u.s.g. przez ingerencję w rzetelność dokumentacji z jawnego posiedzenia; po trzecie, naruszenia zasady prawidłowego dokumentowania przebiegu obrad organu kolegialnego; po czwarte, naruszenia uprawnienia radnego do wykonywania mandatu i ujawnienia stanowiska w sprawie należącej do funkcji kontrolnej rady.

Wadliwość ta ma charakter nie tylko formalny, ale i ustrojowy. Jeżeli przewodniczący może oddać pod głosowanie sam fakt odnotowania wypowiedzi radnego, wówczas większość rady uzyskuje narzędzie do selektywnego kształtowania archiwalnej i urzędowej pamięci organu. Taki model jest nie do pogodzenia z konstytucyjnym standardem jawności i rozliczalności władzy samorządowej.

10. Sposób prawidłowego załatwienia niniejszego wniosku.

Prawidłowe rozpoznanie niniejszego wniosku powinno polegać na porównaniu treści sporządzonego protokołu z nagraniem transmisją sesji oraz z ewentualnymi notatkami urzędowymi. Jeżeli z nagrania wynika, że uwaga została zgłoszona, należy ją odnotować co najmniej przez wierne streszczenie jej sensu, a nadto opisać fakt odmowy jej wpisania i fakt zarządzenia głosowania.

IV. Wnioski końcowe

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie o niezwłoczne sprostowanie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie z dnia 14 stycznia 2026 r. poprzez uzupełnienie go o moje oświadczenie, zgodnie z rzeczywistym przebiegiem obrad. Wnoszę również o pisemne zawiadomienie mnie o sposobie rozpatrzenia mojego żądania oraz o dołączenie niniejszego pisma do akt XVII sesji Rady Miejskiej w Łabiszynie.

V. Wnioski dowodowe

- odtworzenie nagrania z sesji w zakresie punktu dotyczącego uwag do protokołu z poprzedniej sesji w trakcie XVII sesji rady Miejskiej w Łabiszynie z dnia 25 lutego 2026 r.,
- porównanie nagrania z treścią sporządzonego protokołu,

– dopuszczenie nagrań audio z posiedzeń Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 8 stycznia 2026 r. oraz z dnia 13 stycznia 2023 r.,

– ewentualne ustalenie przez protokolanta, jakie sformułowania padły i dlaczego nie zostały ujęte w protokole.

VI. Orzecznictwo i literatura przywołane w piśmie

WSA w Rzeszowie, wyrok z 21 grudnia 2021 r., II SA/Rz 1280/21.

WSA w Lublinie, wyrok z 14 marca 2024 r., III SA/Lu 318/23.

WSA w Poznaniu, wyrok z 7 listopada 2019 r., IV SA/Po 674/19.

NSA, wyrok z 11 marca 2015 r., I OSK 934/14.

NSA, wyrok z 7 maja 2024 r., III OSK 1407/22.

NSA, wyroki dotyczące zakresu tzw. policji sesyjnej: z 7 sierpnia 2015 r., II OSK 1110/15; z 28 listopada 2018 r., II OSK 20/17; z 26 listopada 2019 r., II OSK 2736/19.

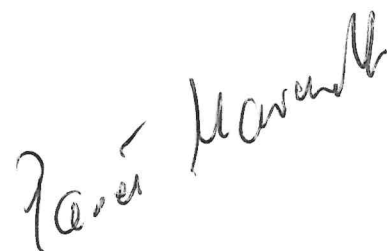
J. Czerw [w:] P. Chmielnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Warszawa 2022, komentarz do art. 11b.

M. Baryła-Sakowska [w:] A. Piskorz-Ryń, M. Baryła-Sakowska (red.), Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2023, komentarz do art. 18 i 19.

P. Sitniewski, Zasada jawności obrad organów stanowiących w praktyce jednostek samorządu terytorialnego, Warszawa 2018.

J. Korczak, Zasada jawności działania organów jednostek samorządu terytorialnego, „Nowe Zeszyty Samorządowe” 2014, nr 5.

E. Gulińska, Gwarancje prawne udziału obywateli w posiedzeniach organów kolegialnych jednostek samorządu terytorialnego, „Studia Prawnoustrojowe” 2025.



Paweł Marciniak

Radny Rady Miejskiej w Łabiszynie

