

5486.2012
Łabiszyn, dnia 5 grudnia 2012 r. *Op. 17.10.14. 2012*

Protokół

ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych

Na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (j.t.: Dz.U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68, ze zmianami: Dz.U.09.18.97; Dz.U.10.127.857; Dz.U.10.239.1589; Dz.U.10.182.1228; Dz.U.10.238.1578; Dz.U.11.117.677; Dz.U.11.171.1016; Dz.U.11.207.1230) w związku z art. 23 ust. 13 cyt. ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej oraz § 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. z 2005r. nr 225 poz. 1934).

st. kpt. mgr inż. Waldemar Ulatowski - st. specjalista ds. kontrolno-rozpoznawczych

Komendy Powiatowej PSP w Żninie

(stopień, tytuł, imię i nazwisko, stanowisko służbowe)

legitymujący się upoważnieniem Nr PZ 5580/2/1/34/2012 z dnia 26 listopada 2012 r. wydanym przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Żninie przeprowadził w dniu(ach): 5 grudnia 2012 r. czynności kontrolno-rozpoznawcze w zakresie ochrony przeciwpożarowej w obiekcie: Urzędu Miejskiego w Łabiszynie, ul. Plac 1000-lecia 1, 89-210 Łabiszyn.

Nazwa (nazwisko), adres lub siedziba kontrolowanego: Urząd Miejski w Łabiszynie, ul. Plac 1000-lecia 1, 89-210 Łabiszyn.

Osoba upoważniona do reprezentowania i/lub prowadzenia spraw kontrolowanego: P. Ilona Przychocka - kierownik referatu IBP UM w Łabiszynie, upoważniona do podpisania protokołu.

Czynności kontrolno - rozpoznawcze przeprowadzono w obecności: j.w.

(informacje, kto i w jakim charakterze był obecny przy czynnościach)

Zakres czynności: kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych - celem sprawdzenia wykonania obowiązków zawartych w decyzji administracyjnej Komendanta Powiatowego PSP w Żninie PZ-0231-1-12/2011 z dnia 7 września 2011 r. oraz PZ-0231-2-4/2011 z dnia 7 września 2011 r.

(wskazanie jednego lub kilku zakresów określonych w upoważnieniu - zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy o PSP)

Wykaz kontrolowanych obiektów, terenów i urządzeń: budynek Urzędu Miejskiego w Łabiszynie (1).

W toku czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono, co następuje:

(opis stanu faktycznego, będącego przedmiotem czynności, sporządzony tak aby uwzględniał wymagania określone w § 10 ust. 2 pkt. 7+9)

Pierwotną kontrolę w przedmiotowym obiekcie, przeprowadzono w dniach 24 sierpnia 2011 r. (protokół ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolno - rozpoznawczych z dnia 24 sierpnia 2011 r.). Na podstawie wówczas przeprowadzonych czynności, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości. Wydano wówczas decyzje administracyjne w tym: PZ-0231-2-4/2011 z dnia 7 września 2011 r. oraz PZ-0231-1-12/2011 z dnia 7 września 2011 r. Na wniosek strony, opracowana została przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż. ekspertyza techniczna, uzgodniona postanowieniami Komendanta Wojewódzkiego PSP w Toruniu.

W stosunku do wydanych zaleceń, w chwili obecnej (terminy wykonania wszystkich zaleceń już upłynęły), ustalono co następuje:

Decyzja PZ-0231-1-12/2011 z dnia 7 września 2011 r.:

Pkt 1 - przeprowadzić okresową kontrolę instalacji piorunochronnej.

Pkt 2 - przeprowadzić okresową kontrolę instalacji elektrycznej.

Pkt 3 - przeprowadzić okresową kontrolę instalacji kominowej.

Pkt 4 - oznakować znakiem zgodnym z Polskimi Normami, miejsce usytuowania przeciwpożarowego wyłącznika prądu.

Pkt 5 - oznakować znakiem zgodnym z Polskimi Normami, miejsce usytuowania kurka głównego instalacji gazowej.

Pkt 6 - wyposażyć obiekt w instalację wodociągową przeciwpożarową z punktami poboru wody do celów przeciwpożarowych - hydrantami wewnętrznymi z węzłem pólstywnym - „hydrantami 25”.

W stosunku do powyższych punktów, w dniu dzisiejszym stwierdzono, iż:

ad. pkt 1, 2 - wykonano w całości. Przedstawiono protokół nr 26 z dn. 25.10.2011 r. dot. sprawdzenia instalacji i urządzeń i ochrony przeciwporażeniowej, sporządzony przez Mirosława Rydza św. kwalif. Nr D1/591/2010, który nie wniósł uwag i zastrzeżeń do badanych instalacji.

ad. pkt 3 – wykonano w całości. Przedstawiono protokół nr 397/2011 z okresowej kontroli przewodów kominowych, sporządzony przez mistrz kominarskiego Jacka Dworzyńskiego, upr. nr 2789/KU, który nie wniósł uwag i zastrzeżeń do badanych instalacji, określił termin następnego badania na lipiec 2012 r.

ad. pkt 4, 5 – wykonano w całości. Znakami zgodnymi z Polskimi Normami dotyczącymi znaków bezpieczeństwa, oznakowano miejsca usytuowania przeciwpożarowego wyłącznika prądu oraz kurka głównego instalacji gazowej.

ad. pkt 6 – wykonano w całości. W obiekcie zainstalowano łącznie 3 hydranty 25 z węzłem półsłupowym o długości 30 m. Hydranty zamontowano w obrębie piwnicy, parteru oraz piętra, po jednym na każdej kondygnacji, w pobliżu wejścia do klatki schodowej, łączącej parter i piętro oraz przy zejściu do piwnicy. Nie zainstalowano hydrantów w poziomie kondygnacji poddasza. Zgodnie z wpisem w ekspertyzie technicznej, opracowanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż. usytuowanie hydrantów, w taki właśnie sposób została ustalona i zaaprobowana. Przedstawiono protokół badania instalacji hydrantowej z dn. 9.02.2012 r., sporządzony przez ARTPOŻ Arkadiusz Bątor ze Żnina, w którym określono ciśnienie hydrostatyczne 0,28 - 0,34 MPa, ciśnienie dynamiczne 0,22 - 0,27 MPa, wydajność wodna 1,05 - 1,16 dm³. Badający hydranty, określił iż instalacja spełnia wymagania.

Decyzja PZ-0231-2-4/2011 z dnia 7 września 2011 r.:

Pkt 1 – usunąć nieprawidłowość związaną z niezachowaniem szerokości spocznika klatki schodowej, mniejsze od ponad jedną trzecią od określonej w przepisach techniczno – budowlanych.

Pkt 2 – usunąć łatwo zapalną okładzinę ścienną, występującą w obrębie I kondygnacji korytarza budynku (wzdłuż pomieszczeń USC), tam gdzie występuje jeden kierunek ewakuacji.

Pkt 3 – usunąć łatwo zapalną okładzinę sufitu, występującą w obrębie I kondygnacji korytarza budynku (wzdłuż pomieszczeń USC).

Pkt 4 – oddzielić piwnicę za pomocą drzwi o wymaganej klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30 od pozostałej części budynku.

W stosunku do powyższych punktów, w dniu dzisiejszym stwierdzono, iż:

ad. pkt 1 – nie wykonano w całości.

W stosunku do występujących nieprawidłowości, w celu dostosowania obiektu do obowiązujących przepisów, opracowana została w maju 2012 r. ekspertyza techniczna autorstwa P. inż. Stanisława Stasiaka, uzgodniona Postanowieniem WZ-5595/131/12 z dnia 4 czerwca 2012 r. przez Komendanta Wojewódzkiego PSP w Toruniu. Postanowienie niniejsze, uzgodniło spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w obiekcie w sposób określony w ekspertyzie pod warunkiem zastosowania wskazanych w niej zabezpieczeń przeciwpożarowych i rozwiązań zastępczych. Wśród zaleceń wskazano:

- likwidację boazerii ściennej oraz kasetonowej wykładziny sufitowej z pomieszczeń USC oraz boazerii ścian korytarza ewakuacyjnego, wykonanych z materiałów palnych – wykonano w całości,

- wymiany dwóch par drzwi wyjścia głównego W1 (zewnątrznych i przedsionka) drzwi dwuskrzydłowe spełniające wymagania szerokości skrzydeł i kierunku otwierania – wykonano w całości,

- wymiany drzwi na drodze ewakuacyjnej na piętrze prowadzące do klatki schodowej i parterze stanowiące wyjście z pomieszczeń USC oraz drzwi z pomieszczeń nr 50 i 51, na drzwi spełniające wymagania w zakresie szerokości i kierunku otwierania – nie wykonano,

- zamknięcia piwnicy drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 w miejscach wskazanych w ekspertyzie – wykonano częściowo, wymieniono jedne drzwi z planowanych 2 par,

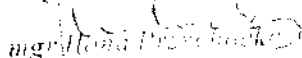
- pokrycia dostępnych drewnianych elementów konstrukcji dachu środkami ogniochronnymi do stopnia trudnopalności, zgodnie ze wskazaniem ekspertyzy – nie wykonano,

- zastosowania awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego na drogach ewakuacyjnych w miejscach oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym oraz w miejscach i w sposób wskazany w ekspertyzie – nie wykonano.

ad. pkt 2, 3 – wykonano w całości. Usunięto cały element palny występujący na ścianach i suficie korytarza USC, występujący w postaci elementów styropianowych i korkowych.

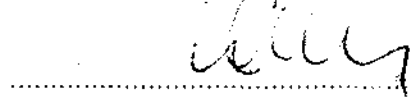
ad. pkt 4 – nie wykonano w całości. Zainstalowano jedną parę drzwi o charakterystyce EI 30 (drzwi Hormann t. H8-5), przy wejściu do piwnicy przy głównej klatce schodowej. Nie zainstalowano drzwi w obrębie wejścia do piwnicy przy tylnej klatce schodowej.

Na tym protokół zakończono. Kontrolowany został zapoznany z treścią protokołu i poinformowany o przysługującym mu prawie wniesienia zastrzeżeń do protokołu. Protokół sporządzono na 2 stronach w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach i po zapoznaniu się z jego treścią podpisano bez **zastrzeżeń** - z zastrzeżeniami. Kopia protokołu pozostawiono kontrolowanemu.


Krzysztof P. Kozłowski

(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska
służbowego kontrolowanego)

* /niepotrzebne skreślić


Krzysztof P. Kozłowski

(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska
służbowego kontrolującego)