

**Rada Miejska
w Łabiszynie**

**UCHWAŁA NR IV/34/11
RADY MIEJSKIEJ w ŁABISZYNIE
z dnia 23 lutego 2011 r.**

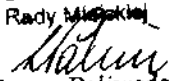
w sprawie rozpatrzenia skarg na Burmistrza Łabiszyna .

Na podstawie art.18 ust.2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003r. Nr 80, poz.717 i Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111, Nr 223, poz.1458, z 2009r., Nr 52, poz.420, Nr 157, poz.1241, z 2010r. Nr 28, poz.142 i poz.146, Nr 40, poz.230 i Nr 106, poz.675), art. 229, pkt. 3 i art.238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 , poz. 1071 , z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 169 , poz.1387, z 2003r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1660, z 2004r. Nr 162, poz.1692, z 2005r. Nr 78, poz.682, Nr 181, poz.1524, Nr 64, poz.565, z 2008r. Nr 229, poz.1539, z 2009r. Nr 195, poz.1501, Nr 216, poz.1676, z 2010r. Nr 40, poz.230, Nr 254, poz.1700, Nr 182, poz.1228) **uchwala się , co następuje :**

§ 1. Uznaje się za bezzasadne skargi wniesione
na działania Burmistrza Łabiszyna pismami z dnia 23.10.2010r. , z dnia 09.11.2010r. , z dnia 12.12.2010r. , i z dnia 02.02.2011r. , które dotyczą tej samej sprawy .

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łabiszynie , do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Teresa Palitwoda

UZASADNIENIE

Pismami z dnia 23.10.2010r., z dnia 09.11.2010r., z dnia 12.12.2010r. i z dnia 02.02.2011r. Pan _____ wniósł skargi na Burmistrza Łabiszyna Pana Jacka Idzi Kaczmarka.

Skargi dotyczą działań podjętych przez Burmistrza Łabiszyna w sprawie drogi gminnej w Jabłowie Pałuckim oraz braku zachowania zasady odpowiedzi i terminowości na Jego pisma.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łabiszynie, na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2011r. i 07 lutego 2011r. zapoznała się z treścią skarg wniesionych do Urzędu Miejskiego przez Pana _____.

Komisja dokonała oceny stanu faktycznego skarg i przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Wyjaśnień w sprawie udzielał Burmistrz Łabiszyna, Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami oraz geodeci (protokół w załączeniu).

Komisja Rewizyjna stwierdziła, po przeanalizowaniu materiałów zgromadzonych w skargach na działania podjęte przez Burmistrza Łabiszyna Pana Jacka Idzi Kaczmarka i całej korespondencji Burmistrza, że nie dopatruje się żadnych nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków przez Burmistrza Łabiszyna.

Przewodniczący Komisji przedstawił wniosek o uznanie skarg na działania Burmistrza Łabiszyna, za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY

Rady Miejskiej


Teresa Palimoda

**PROTOKÓŁ KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W ŁABISZYNIE
W SPRAWIE UZNANIA SKARG NA BURMISTRZA ŁABISZYNA ZA
BEZZASADNE**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łabiszynie na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2011r. i 7 lutego 2011r. zapoznała się z treścią skarg wniesionych do Rady Miejskiej w Łabiszynie pismami z dnia 23.10.2010r. , z dnia 09.11.2010r. , z dnia 12.12.2010r. i z dnia 02.02.2011r. na działania Burmistrza Łabiszyna

Komisja dokonała oceny stanu faktycznego skarg i przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem Burmistrza Łabiszyna .

Na okoliczność w/w skarg wyjaśnienia złożyła Kierownik Referatu Rolnictwa , Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Pani Renata Szymańska oraz geodeci gminni.

Kierownik Referatu przedłożyła pisma kierowane do Burmistrza w zakresie dróg dochodzących do nieruchomości skarżącego. Na powyższe pisma skarżący otrzymywał każdorazowo odpowiedź zgodnie z kpa , co potwierdzają zwrotne poświadczenia odbioru pism. Komisja przejrzała wszystkie pisma i odpowiedzi , które faktycznie potwierdzają stwierdzenia Kierownika Referatu Rolnictwa , Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami.

Burmistrz ustosunkowując się do podniesionych zarzutów przedstawił historię korespondencji pomiędzy skarżącym , a tut. Urzędem dot. m.in. spraw związanych z uregulowaniem szerokości drogi do nieruchomości skarżącego. W pierwszych swoich pismach skarżący operował numerem drogi innym niż w pismach późniejszych , co w pierwszej fazie odpowiedzi powodowało brak zrozumienia intencji skarżącego ze strony tut. Urzędu. W następnych pismach skarżący zaczął posługiwać się inną numeracją , co wskazywałoby na zmiany oczekiwania. Następną korespondencja ze strony skarżącego to zarzut wobec tut. Urzędu , który sugeruje nieznaną terenu , a co za tym idzie oczekiwania skarżącego. W obecnej sytuacji jest pełna świadomość obu stron o jaką drogę – drogi chodzi skarżącemu .

Burmistrz osobiście dokonał wizji w terenie i stwierdził , że stan drogi jest należyty i nie odbiega od standardów innych dróg gminnych . Prowadzi faktycznie do jednej nieruchomości , co wyklucza potrzebę angażowania dużych środków w przywrócenie drogi wg stanu geodezyjnego , co potwierdzają również geodeci.

Burmistrz ponadto stwierdził , że skarżący w swoich pismach używa zwrotów podważających kompetencje tut. Urzędu wskazując na czynności , których ani Burmistrz , ani pracownicy nigdy nie podejmowali.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w powyższej sprawie tj. pism skarżącego z dnia:

02.10.2009r., 04.11.2009r., 08.12.2009r., 25.01.2010r., 23.02.2010r., 06.04.2010r., 26.05.2010r., 07.07.2010r. , 28.07.2010 r. , 10.09.2010r. , 24.09.2010r., 22.10.2010r. , 28.10.2010r. i 28.12.2010r.

i odpowiedzi Burmistrza Łabiszyna z dnia :

29.10.2009r., 27.11.2009r., 09.12.2009 r., 15.02.2010r., 09.03.2010r., 12.04.2010r., 13.07.2010r., 05.08.2010r., 27.09.2010r., 19.10.2010r., 10.11.2010r., 18.11.2010r., 26.11.2010r.

31.12.2010r

stwierdziła, że w działaniu Burmistrza Łabiszyna nie dopatruje się żadnych nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków.

Komisja nie odnosiła się do ewentualnego naruszenia ochrony danych osobowych, gdyż postępowanie w tej sprawie toczy się przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych w Warszawie.

W świetle dokonanych ustaleń komisja rewizyjna wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

.....
(Ryszard Lisiewski)